

Гродненскія Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ по воскресеньямъ.

Адресъ Редакціи: Купеческая ул., Соборный домъ. Годовая цѣна 5 рублей.

При напечатаніи объявленій, за каждую строкку или мѣсто строки, взимается: за одинъ разъ 10 к. за два—15 к. за три—20 к.

Годъ VI-й. 20—27-го августа 1906 года. № 33—34.

ОТДѢЛЪ I ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Дѣйствія Правительства.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 12 іюля сего года за № 7476 **упраздненъ** открытый въ апрѣлѣ 1905 года самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика при кладбищенской церкви въ г. Гроднѣ.

Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.

Резолюціями Его Преосвященства: отъ 12 августа за № 2264, за пожертвованія, поступившія въ іюнѣ мѣсяцѣ текущаго года въ Индурскую церковь, Гродненскаго уѣзда, **преподано** Архипастырское благословеніе *безъ выдачи грамотъ*: крст. дер. Казенной-Жерновки Іоанну

Жвалевскому, крестьянкѣ дер. Конюховъ Агафіи Козакевичъ и крестьянамъ дер. Казенныхъ-Конюховъ и съ *выдачею грамоты* - крестьянину дер. Могилянъ Никитѣ Яковлеву Буднику.

— Отъ 14 августа за № 2281 псаломщикъ Ляховичской церкви Викторъ *Курилло*, согласно прошенію, **перемѣщенъ** къ Бытенской пер. Слонимскаго уѣзда.

— Отъ 19 августа за № 2311 священникъ Колонтаевской церкви, Александръ *Теодоровичъ*, согласно прошенію, **перемѣщенъ** къ Кнышинской церкви Бѣлост. у.

— Отъ 21 августа за № 2329, дѣлопроизводитель Епарх. Училищ. Совѣта священникъ Аѳанасій *Липковскій* **назначенъ**, согласно прошенію, вторымъ священникомъ при Пружанскомъ соборѣ.

— За № 2330 священникъ Пружанскаго собора Викторъ *Ральцевичъ*, согласно прошенію, **назначенъ** настоятелемъ сего собора.

29 іюля скончался настоятель Пружанскаго собора митрофорный протоіерей Николай *Жуковичъ*, на 80 году жизни.

Вакантныя мѣста.

Священниковъ: въ с. Лашевичахъ, Волков. у. (9), с. Перковичахъ, Кобринскаго уѣзда (4) и с. Колонтаяхъ, Волк. уѣзда (1).

Псаломщиковъ: въ с. Высоцкѣ, Слон. у. (4), с. Жерчицахъ, Бѣльск. у. (4), с. Лашевичахъ, Волков. у. (9), при церкви жел. дорож. ст. Погодино, Пруж. у. (3), при Кобринской Петро-Павловской церкви (2) и с. Ляховичахъ, Кобринск. у. (1).

ОТДѢЛЪ II НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ХРОНИКА.

— 13 августа, въ воскресенье, Его Преосвященство совершилъ божественную литургію въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи о. протоіерея I. Корчинскаго, священниковъ—о. В. Левицкаго и о. А. Липковскаго и іеромонаха о. Иринарха. Рукоположенъ *во іеромонаха* іеродіаконъ Жировицкаго монастыря о. Маркъ.

— 14 августа, на канунѣ праздника Успенія Божіей матери всенощное бдѣніе съ акаѳистомъ и въ самый день праздника—божественную литургію Его Преосвященство совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи архимандрита о. Василія, о каѳедральнаго протоіерея Н. Диковскаго, протоіерея о. I. Корчинскаго, священниковъ—Ковенскаго собора о. А. Должанскаго, о. Н. Гаварина и о. А. Липковскаго. Во время литургіи Его Преосвященствомъ возложенъ былъ наперсный крестъ отъ св. Синода выдаваемый на о. каѳедральнаго протоіерея Н. Диковскаго. Рукоположенъ *во іеродіакона* монахъ Жировицкаго монастыря Іеремія. Поученіе произнесено священникомъ о. В. Левицкимъ. Послѣ божественной литургіи отслуженъ былъ молебенъ и совершенъ вокругъ храма крестный ходъ съ чтеніемъ евангелія и окропленіемъ молящихся св. водою.

— 20 августа, въ воскресеніе, Его Преосвященство совершилъ божественную литургію въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи о. каѳедральнаго протоіерея Н. Диковскаго, протоіерея I. Корчинскаго, іеромонаха о. Досиѳея, священниковъ—о. В. Левицкаго, о. А. Липковскаго и о. А. Должанскаго.

- 23 августа, Его Преосвященство совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ отпѣваніе злодѣйски убитаго анархистами въ гор. Гроднѣ, въ ночь съ 20 на 21 августа старшаго городового Стефана Карпука. Въ храмѣ присутствовали—г. Губернаторъ А. Ф. Зейнъ, представители гражданскихъ частей г. Гродны и множество молящихся.

25 августа, въ 1 ч. дня, Его Преосвященство отбылъ въ десятидневный отпускъ

Памяти протоіерея Николая Жуковича.

Въ ночь на 29 іюля сего года скончался одинъ изъ старѣйшихъ и заслуженнѣйшихъ протоіереевъ въ нашей епархіи,—настоятель Пружанскаго собора митрофорный протоіерей Николай Михайловичъ Жуковичъ. Почившій —сынъ причетника, родился въ м. Дывинѣ, Кобринскаго уѣзда, 10-го января 1827 года. По окончаніи курса въ Литовской духовной семинаріи съ званіемъ студента, почившій 11 декабря 1849 года былъ рукоположенъ во священника къ Пружанской Христо-Рождественской церкви, при каковой состоялъ священникомъ по 4 сентября 1876 года. 4 сентября 1876 года перемѣщенъ на настоятельское мѣсто къ Пружанскому собору, въ каковой должности оставался до самой кончины своей. Такимъ образомъ вся служебная, свыше 50-ти лѣтняя дѣятельность почившаго протоіерея Жуковича протекла въ гор. Пружанахъ.

И разнообразна была дѣятельность почившаго. Онъ состоялъ законоучителемъ городскихъ училищъ, членомъ и дѣлопроизводителемъ комитета по сооруженію собора въ Пружанахъ, того собора, въ которомъ онъ съ разрѣшенія Его Преосвященства и похороненъ. Состоялъ онъ членомъ комитета по устройству церквей въ Пружанскомъ уѣздѣ, благочиннымъ свыше 12 лѣтъ, предсѣдателемъ уѣзднаго отдѣленія, цензоромъ проповѣдей и

духовникомъ благочинія. Не малой опытности, такта и энергіи требовало прохожденье означенныхъ должностей, и почившій съ рѣдкимъ усердіемъ и пользою проходилъ всѣ возложенныя на него обязанности, за что неоднократно удостоивался благодарности епархіальнаго начальства, за что жалуемъ былъ разными знаками отличія. Его ревностная и полезная дѣятельность засвидѣтельствована и съ высоты царственнаго престола пожалованіемъ ему во 2-й день сентября 1905 года митры изъ кабинета Его Величества. Это такой даръ, котораго удостоиваются очень и очень немногіе изъ духовенства, а въ особенности провинціальнаго. Намъ ли послѣ этого въ бѣглой замѣткѣ говорить о плодотворной дѣятельности почившаго протоіерея Жуковича?! Не беру на себя смѣлости воспроизводить образъ почившаго какъ семьянина и какъ частнаго человѣка, потому что сравнительно мало знакомъ былъ съ нимъ и рѣдко встрѣчался, но и при сравнительно рѣдкой встрѣчѣ съ нимъ у меня сложилось представленіе о немъ, какъ о человѣкѣ глубоко вѣрующемъ и убѣжденномъ, въ высшей степени добромъ, откровенномъ и всякому доступномъ Таковымъ онъ дѣйствительно былъ, таковымъ знало его и общество. За свои высокія душевныя качества, за свою доброту и доступность почившій протоіерей Жуковичъ пользовался любовію и уваженіемъ не только своихъ пасомыхъ, но и иновѣрцевъ, что видно было и при жизни его и что нагляднѣе, очевиднѣе сказалось по смерти его.

Когда вѣсть о кончинѣ протоіерея Николая Жуковича, съ быстротою молніи, облетѣла весь городъ, то всѣ выражали непритворную скорбь о потерѣ горячо любимаго пастыря, добраго знакомаго и хорошаго человѣка. Всѣ спѣшили въ домъ почившаго, чтобы вознести свои молитвы о упокоеніи души его и на совершаемыхъ у гроба почившаго панихидахъ присутствовало не мало его чадъ духовныхъ и почитателей. При громадномъ стеченіи народа состоялся выносъ тѣла 31-го іюля въ соборъ и еще при большемъ стеченіи народа состоялось отпѣваніе его 1-го августа въ соборѣ. А это о чемъ говоритъ—какъ не о той любви

и уваженіи, которыми пользовался почившій. Засвидѣтельствовали свое уваженіе къ почившему и иновѣрцы. Отъ еврейскаго общества возложенъ былъ на гробъ вѣнокъ изъ живыхъ цвѣтовъ съ надписью: „Отъ Пружанскаго еврейскаго общества справедливому и гуманному протоіерею Николаю Жуковичу". „Справедливому" и „гуманному"—не много сказано, но все сказано, обрисованъ нравственный обликъ почившаго. Въ числѣ вѣнковъ, какъ видимыхъ знаковъ уваженія къ почившему, мы видѣли вѣнокъ отъ княгини и князя Орбеліани, отъ духовенства Пружанскаго благочинія, отъ родныхъ, отъ старосты соборнаго. Отпѣваніе почившаго протоіерея Жуковича совершено мѣстнымъ благочиннымъ при участіи 16-ти священниковъ и 2-хъ діаконовъ и при громадномъ стеченіи народа. Сказаны были 3 надгробныя рѣчи, въ коихъ обрисована личность и дѣятельность почившаго. Похороны обставлены были подобающею торжественностью, чему очень много способствовалъ соборный староста Ив. Ив. Хаминъ своею распорядительностью.

Пружанскій благочинный, свящ. *Николай Недѣльскій*.

О ВѢРѢ.

(*Изъ словъ святителя Иліи Минятія*).

„Господи!.. скажи только слово и выздоровѣетъ слуга мой" (Мѳ. VIII, 8).

СЪ такой просьбой обратился къ Спасителю нашему одинъ язычникъ. Это былъ сотникъ римскихъ воиновъ въ гор. Капернаумѣ. „Слуга мой лежитъ дома въ разслабленіи и жестоко страдаетъ", говорилъ онъ Господу нашему Іисусу Христу. Жаль доброму господину своего больного слугу.

Какая свѣтлая душа, православные христіане, у темнаго, не просвѣщеннаго свѣтомъ святого евангелія, язычника! Кто же вложилъ такую могучую вѣру въ это любвеобильное сердце? Кто просвѣтилъ разумъ этого идолопоклонника свѣтомъ истиннаго Бого-познанія въ „нощи невѣдѣнія“?

Это былъ очень добрый и благочестивый человѣкъ, кроткій и благоговѣйный и давно уже искалъ Истиннаго Бога. Святой евангелистъ Лука благовѣтствуетъ: „Они (іудейскіе старѣйшины), пришедши къ Іисусу, просили Его убѣдительно, говоря: онъ (сотникъ) достоинъ, чтобы Ты сдѣлалъ для него это; ибо онъ любитъ народъ нашъ и построилъ намъ синагогу“ (Лук VII, 4, 5). И вотъ, поэтому, Самъ Сынъ Божій, пришедшій въ міръ грѣшныя спасти, уготовалъ его сердце и освятилъ его разумъ къ принятію истины. И онъ нисколько не сомнѣвался въ томъ, что Христосъ есть Всесильный Чудотворецъ, но, съ кротостію и чрезвычайнымъ смиреніемъ, говорилъ Ему: „Господи! я не достоинъ, чтобы Ты вошелъ подъ кровъ мой, но скажи только слово и выздоровѣетъ слуга мой. Ибо я и подвластный человѣкъ, но имѣя у себя въ подчиненіи воиновъ, говорю одному: пойди и идетъ; и другому: пріиди, и приходитъ; и слугѣ моему: сдѣлай то, и дѣлаетъ“.

О, какъ часто, прихожане, мы сами обращаемся съ разными просьбами къ Богу. Такъ ли мы, христіане, молимъ Бога о томъ, о чемъ осмѣливаемся просить Господа, какъ просилъ Его сотникъ—язычникъ за своего больного слугу? Имѣемъ ли мы, возлюбленные, прежде всего такое смиреніе? Ибо „Богъ гордымъ противится, а смиреннымъ даетъ благодать“, говоритъ слово Божіе“ (Іак. IV, 6; Петр. V, 5).

„Услышавъ сіе (исполненное кротости и вѣры моленіе сотника), Іисусъ удивился и сказалъ идущимъ за Нимъ: истинно говорю вамъ, и въ Израилѣ, среди народа Бого-избраннаго, не нашелъ Я такой вѣры“ (Мѳ. VIII, 10).

Итакъ, когда мы, слушатели, просимъ у Бога смиренно, съ истиннымъ раскаяніемъ въ своихъ грѣхахъ и

горячею любовію къ Богу, то, конечно, и вѣровать мы должны непоколебимо. Св. апостолъ Іаковъ такъ поучаетъ христіанъ: „Да проситъ съ вѣрою, нимало не сомнѣваясь, потому что сомнѣвающійся подобенъ морской волнѣ, вѣтромъ поднимаемой и развѣваемой. Да не думаетъ такой человѣкъ получить что нибудь отъ Господа. Человѣкъ съ двоящимися мыслями не твердъ во всѣхъ путяхъ своихъ“ (Іак. I, 6—8).

А быть увѣрену, что Онъ (Господь) можетъ исцѣлить однимъ только словомъ, знать, что единственнымъ словомъ Онъ вдругъ исцѣлитъ слугу,—это уже истинная вѣра христіанина! Свѣтлая вѣра, которую Спаситель награждаетъ Своимъ удивленіемъ: „Іисусъ удивился“. Своею похвалой: истинно говорю вамъ, сказалъ Господь, и въ Израилѣ не нашелъ Я такой вѣры; и своимъ чудотвореніемъ. „И сказалъ Іисусъ сотнику: иди, и, какъ ты вѣровалъ, да будетъ тебѣ. И выздоровѣлъ слуга его въ тотъ часъ“ (Мѳ. VIII, 13).

Посмотримъ же, православные христіане, какова наша вѣра, ибо слово Божіе намъ говоритъ: „Безъ вѣры угодить Богу невозможно; ибо надобно, чтобы приходящій къ Богу вѣровалъ, что Онъ есть и ищущимъ Его воздаетъ (Евр. XI, 6).

Слушатели! Если бы мы не знали кто есть Христосъ, въ Котораго мы вѣруемъ и во имя Котораго крещены, если бы не знали, что онъ единородный сынъ Бога живаго, Второе Лице Пресвятой Троицы, сошедшее на землю и небесъ не разлучившееся, вочеловѣчившееся, но и пребывшее Богомъ, совершенный Богъ и совершенный человѣкъ; если бы мы не знали Его жизни, ученія, чудесъ и страданій; если бы мы не знали заповѣдей Его евангелія, таинствъ Его церкви, членовъ Его вѣры, достойны ли были бы мы имени православныхъ христіанъ?

Но если бы мы имѣли все познаніе нашей вѣры, чтобы правильно вѣровать, и не прилагали бы знанія къ дѣлу, чтобы правильно жить, то это было бы совершенно безполезно: „яко же бо тѣло безъ духа мертво есть, тако и вѣра безъ дѣлъ мертва есть“, говоритъ

апостолъ (Іак. II, 26). Мертвая вѣра нисколько не пользуетъ во спасеніе. Вѣра, которую мы получаемъ при крещеніи, есть только начало вѣры, есть только какъ бы нѣкій корень, который долженъ расти, чтобы стать плодоноснымъ деревомъ и имѣть мѣсто въ неземномъ раю Церкви Христовой. Въ противномъ случаѣ она, какъ безполезная и безплодная, посѣкается и бросается въ огонь. Вѣра крещенія дѣлаетъ младенца христіаниномъ, но этотъ христіанинъ, когда пріидетъ въ возрастъ, съ одной только этой вѣрой есть христіанинъ лишь по имени. Начало требуетъ продолженія, корень плодовъ, вѣра—дѣлъ. Безъ этого вѣра лжива, она—лишь трупъ вѣры и мы заблуждаемся, если такою вѣрою надѣемся пріобрѣсти блаженную жизнь. Мы несчастные полагаемъ, что наша вѣра жива, а она мертва, ибо не имѣетъ дѣлъ. Она обнаруживаетъ нѣкоторые внѣшніе знаки вѣры, но дѣла ея не имѣютъ никакой цѣны и заслуги. Мы снаружи христіане. А изнутри—о, какое различіе! Въ корыстолюбіи—Іудеи, въ погибели—язычники, въ волненіи страстей—безсловесныя животныя, хуже самыхъ звѣрей. Извнѣ, по видимости мы ходимъ въ церковь, постимся, иногда исповѣдуемся и причащаемся. Доселѣ это мѣдь, блистающая нѣкоторымъ благочестіемъ. Но если внутреннее не совпадаетъ съ внѣшнимъ, если въ самой церкви мы не сохраняемъ благоговѣнія, если постясь отъ мяса и рыбы не сдерживаемъ своихъ страстей, если раскаиваясь столько разъ во всей этой жизни, мы однако всегда остаемся неисправимыми—все это не приноситъ никакой пользы. Подъ ложнымъ видомъ, который извнѣ кажется добродѣтелью, благочестіемъ, смиренномудріемъ, живетъ лицемѣріе, зависть, гордость болѣе, чѣмъ сатанинская. Эта содержимая нами вѣра не жива, ибо не имѣетъ души, т. е. дѣлъ, а если даже и имѣетъ кое какія дѣла, то это лишь внѣшнія, совершаемыя или по привычкѣ, или по человѣкоугодничеству, а не внутреннія дѣла добраго произволенія и богоугодной мысли.

Каковы же дѣла вѣры? Ихъ много, но они совмѣ-

щаются въ одномъ. Блаженный Павелъ называетъ: „вѣру любовію споспѣшествуемою“ (Галат. V, 6); какова и была вѣра Капернаумскаго сотника, обращеннаго Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ. Такимъ образомъ вѣра обнаруживается черезъ любовь и любовь есть все дѣло вѣры, она есть знакъ, отличающій истинныхъ христіанъ. «О семъ, говоритъ Христосъ, разумѣютъ вси, яко Мои ученицы есте, аще любовь имате между собою» (Іоан. XIII, 35). «Ибо это (любовь), объясняетъ божественный Златоустъ, есть предметъ всякой добродѣтели и ею мы всѣ спасаемся“ Господь Іисусъ Христосъ создалъ церковь, этотъ спасительный ковчегъ освященія, и вселилъ въ ней насъ, крещеныхъ во имя Его, чтобы спасти насъ отъ всеобщаго потопа всемірнаго тлѣнія, и далъ намъ одну только заповѣдь, чтобы мы жили мирно, любили другъ друга: „се заповѣдую вамъ, да любите другъ друга“ (Іоанн, XV, 17).

Итакъ, христіанамъ для познанія вѣры и дѣлъ вѣры существенно необходимы два условія: умъ и сердце. Умъ для поученія въ догматахъ, сердце для любви къ ближнему. Древніе христіане, эти первородныя дѣти церкви „бяху, говоритъ св. Лука, терпяще въ ученіи Апостолъ“ т. е. все ихъ занятіе, ежедневное дѣло, заключалось въ томъ, чтобы внимать ученію Апостоловъ и соглашаться въ догматахъ вѣры. При такомъ безчисленномъ множествѣ (ибо они благодатію св. Духа со дня на день умножились), они имѣли между собою любовь, имѣли одно сердце и одну душу.» „Народу же вѣровавшему бѣ сердце едино и душа едина“ (Дѣян. IV, 32). Вотъ какова была вѣра и жизнь православныхъ.

Братья и сестры во Христѣ, православные христіане и христіанки! Всѣ мы живые члены тѣла Христова— церкви Его единой, святой, соборной и апостольской. Поэтому, пусть каждый и каждая изъ насъ позаботится о томъ, чтобы изучить свою вѣру православную: ея истины богооткровенныя и ея спасительныя заповѣди, правила жизни, дабы намъ всѣмъ быть истинно право-

славными т. е. правильно вѣрующими; и дѣлами вѣры приносить жертву хвалы Богу за то счастіе, что мы— Христовы, ибо Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ Единородный Сынъ Божій есть наша Небесная Глава. Постараемся во всякомъ своемъ поступкѣ обнаружить свою вѣру: и въ мысляхъ своихъ, и въ словахъ, и на дѣлѣ: въ любви нелицемѣрной къ Богу и людямъ: въ доброй и Богоугодной жизни. „Возлюбимъ другъ друга, да единомысліемъ исповѣмы: Отца и Сына и Святаго Духа Троицу Единосущную и Нераздѣльную.—Аминь.

Переложилъ священникъ *Іоаннъ Красковскій.*

„Всегда радуйтесь. Непрестанно молитесь. За все благодарите". *)

(1 Өессалоник V, 16—18).

I.

„ВСЕГДА радуйтесь. Непрестанно молитесь. За все благодарите". (1 Өессалоник. V, 16—18). Такъ заповѣдуетъ апостолъ Павелъ. Прежде чѣмъ выяснить, что значитъ радоваться, и какая въ этомъ заслуга, и какъ возможно непрестанно молиться и за все воздавать благодареніе Богу,—необходимо устранить нѣкоторыя возраженія противъ этой заповѣди апостола. Говорятъ: что за добродѣтель проводить день и ночь въ радостномъ изліяніи души? Да и какъ возможно это, когда насъ окружаютъ тысячи разнообразныхъ золъ, которыя, естественно должны производить въ душѣ уныніе и скорбь? Среди скорбей радо-

---

*) Изъ книги изд. д-ра Церков. исторіи С. Г. Рункевича „О добродѣтеляхъ и подвигахъ по твореніямъ св. Василія Великаго. СПБ 1906 г. ц. 50 к.

ваться и благодушествовать—такъ же невозможно, какъ невозможно то, чтобы при ожогѣ или ранѣ не чувствовать боли и не мучиться. И еще говорятъ: какъ можно намъ всегда радоваться, когда причины радости не въ нашей власти? Вѣдь не отъ насъ зависитъ то, что производитъ радость: прибытіе друга, свиданіе съ родителями послѣ долгой разлуки, возстановленіе здоровья послѣ тяжкой болѣзни, счастливая находка, почести и прочее. Для чего же намъ дана заповѣдь, выполненіе которой не въ нашей волѣ? Да и молиться какъ можно непрестанно, когда тѣлесныя нужды необходимо обращаютъ на себя по временамъ вниманіе души: вѣдь не возможно мысль дѣлить между двумя заботами. Кромѣ того, предписывается благодарить за все: я долженъ благодарить и тогда, когда меня мучатъ, подвергаютъ издѣвательствамъ, когда цѣпенѣю отъ стужи, страдаю отъ голода, когда я вдругъ лишился дѣтей, или жены, когда внезапно потерялъ весь достатокъ, когда я израненъ, оклеветанъ, разоренъ?

Что же скажемъ въ отвѣтъ? Скажемъ, что апостолъ, заповѣдуя всегда радоваться, непрестанно молиться и за все благодарить, пытается вознести души наши съ земли на высоту и ввести въ небесный образъ жизни. Апостолъ призываетъ всегда радоваться не всякаго, но того, кто таковъ, какъ онъ, не живетъ уже во плоти, но имѣетъ живущаго въ себѣ Христа. Потому что общеніе съ высочайшимъ изъ благъ заставляетъ забывать о томъ, что безпокоитъ плоть. Ибо, если, по апостольскому слову, мы умертвили свои „земные члены“ (Колосс. III, 5) и „носимъ въ тѣлѣ мертвость Господа Іисуса“ (2 Коринѳ. IV, 10), то само собою разумѣется, что удары и раны, нанесенные умерщвленному тѣлу не достигаютъ души, отрѣшенной отъ общенія съ нимъ. Также безчестіе, потери и смерть ближнихъ не въ состояніи вывести душу изъ ея возвышеннаго настроенія и свести до скорби о земномъ. Вообще, душа объятая любовію къ Создателю и вкусившая неземной радости и красоты, не утратитъ своего радостнаго настроенія отъ какихъ бы то ни было плотскихъ страданій. Наоборотъ, то что кажется скорб-

нымъ для другихъ, только усилитъ ея радостное настроеніе. Таковъ былъ апостолъ Павелъ, который благодушествовалъ „въ немощахъ въ обидахъ, въ притѣсненіяхъ, въ гоненіяхъ“, „въ бѣдствіяхъ, въ нуждахъ, въ тѣсныхъ обстоятельствахъ“, „въ голодѣ и жаждѣ, на стужѣ и въ наготѣ“ (2 Коринѳ. VI, 4; XII, 10; XI, 27). Въ какихъ обстоятельствахъ другіе скорбятъ и отрекаются отъ жизни, въ тѣхъ апостолъ радуется. И насъ онъ призываетъ къ жизни евангельской.

Счастливы тѣ, которые проводятъ настоящую жизнь въ надеждѣ будущаго вѣка и настоящее обмѣниваютъ на вѣчное! Соединившіеся съ Богомъ, хотя бы пребывали въ пламени, какъ три отрока въ Вавилонѣ, хотя бы заключены были, какъ Даніилъ, вмѣстѣ со львами, хотя бы, подобно Іонѣ, поглощены были китомъ, остаются счастливыми, проводятъ жизнь въ радости, не скорбя о настоящемъ, но увеселяясь надеждою на уготованное напослѣдокъ. Добрый подвижникъ, вступившій на поприще благочестія, долженъ мужественно переносить удары противниковъ въ надеждѣ славы и вѣнца. И въ тѣлесной борьбѣ привычные къ ней борцы не теряютъ бодрости духа отъ того, что получаютъ удары, даже не замѣчаютъ ударовъ, не чувствуютъ отъ нихъ боли и продолжаютъ борьбу съ противникомъ, горя однимъ желаніемъ достигнуть побѣды. Такъ и у ревнителя благочестія житейскія горести не омрачатъ его радости, потому что, по слову апостола Павла, „отъ скорби происходитъ терпѣніе, отъ терпѣнія опытность, отъ опытности надежда, а надежда не постыжаетъ“ (Римл. V, 3—5). Поэтому апостолъ Павелъ въ другомъ мѣстѣ и заповѣдуетъ намъ оставаться въ скорби терпѣливыми и утѣшаться надеждою (Римл. XII, 12). Надежда и порождаетъ въ душѣ добродѣтельнаго вѣчную радость.

Но тотъ же апостолъ Павелъ заповѣдуетъ намъ, что должно и плакать съ плачущими (Римл. XII, 15). Въ посланіи къ галатамъ онъ самъ плачетъ о врагахъ креста Христова. Нужно ли еще упоминать, что Іеремія

плакалъ (Плачъ Іереміи), что Іезекіилю Богъ повелѣлъ поднять плачъ о князьяхъ Израиля (Іезек. XIX, 1), что многіе святые предавались плачу? „Горе мнѣ, мать моя, что ты родила меня“ (Іерем. XV, 10)! „Горе мнѣ! Не стало милосердыхъ на землѣ, нѣтъ правдивыхъ между людьми“ (Михея VII, 1, 2). „Горе мнѣ: Со мною теперь, какъ по собраніи лѣтнихъ плодовъ, какъ по уборкѣ винограда: ни одной ягоды для ѣды, ни спѣлаго плода, котораго желаетъ душа моя“ (Михея VII, 1). Вотъ голоса праведныхъ. Прислушайся къ нимъ и замѣтишь, что всѣ они оплакиваютъ міръ сей и эту бѣдственную въ немъ жизнь. „Горе мнѣ, что я пребываю“ (Псал. CXIX, 5), ибо желаніе есть „разрѣшиться и быть со Христомъ“ (Филипп. I, 23). Давидъ оставилъ намъ плачъ о другѣ Іонаѳанѣ, въ которомъ оплакивалъ вмѣстѣ и врага своего. „Скорблю о тебѣ, братъ мой Іонаѳанъ“ (2 Царств. I, 26): „дочери израильскія, плачьте о Саулѣ“ (2 Цар. I, 24)! Саула оплакиваетъ, какъ умершаго во грѣхѣ, а Іонаѳана, какъ человѣка, который все время былъ общей съ нимъ жизни. Что еще сказать? Самъ Господь плакалъ о Лазарѣ (Іоан. XI, 35), плакалъ и о Іерусалимѣ (Лук. XIX, 41), и Онъ ублажаетъ плачущихъ (Матѳ. V, 4; Лук. VI, 21).

Какъ же согласуется это—говорятъ—со словами: „всегда радуйтесь“ (Ѳессалон. V, 16)? Вѣдь слезы и радость происходятъ не отъ однѣхъ и тѣхъ же причинъ. Слезы обыкновенно, рождаются отъ неожиданнаго впечатлѣнія, которое, подобно удару, поражаетъ и ошеломляютъ душу, а радость есть восторгъ души, восхищающейся тѣмъ, что все произошло по ея желанію. Отсюда и признаки на тѣлѣ различные. У скорбящихъ лицо блѣдно, холодно; а у радующихся видъ цвѣтущій, лицо румяное, душа едва не вырывается наружу отъ удовольствія.

На это скажемъ, что плачъ и слезы святыхъ бываютъ отъ любви къ Богу. Всегда взирая на Возлюбленнаго и возвращая въ себѣ почерпаемое тамъ умиротво-

ряющее радостное настроеніе, они, въ заботѣ о судьбѣ подобныхъ имъ рабовъ, оплакивая согрѣшающихъ, исправляли ихъ слезами. Но какъ стоящіе на берегу, сострадая утопающимъ въ морѣ чрезъ сожалѣніе о бѣдствующихъ, не утрачиваютъ собственной безопасности; такъ и оплакивающіе грѣхи ближнихъ не уничтожаютъ тѣмъ своего душевнаго міра, а напротивъ того, дѣлаютъ его еще большимъ, удостоиваясь за слезы о братствѣ радости отъ Господа. Поэтому, поистинѣ „блаженны плачущіе, ибо они утѣшатся“ и „возсмѣются“ (Матѳ. V, 4; Луки VI, 21). Подъ смѣхомъ здѣсь разумѣется не обычно понимаемый подъ этимъ словомъ взрывъ хохота, но радость, не растворенная никакою печалью. Поэтому апостолъ и не удерживаетъ насъ плакать съ плачущими, ибо эти слезы бываютъ какъ бы сѣменемъ и залогомъ вѣчной радости. Вознесись мыслью къ созерцанію ангельскаго состоянія. Прилично ли ангеламъ другое состояніе, кромѣ состоянія радости; вѣдь они удостоены предстоять Богу и созерцать несказанную красоту славы Творца. Къ этой жизни насъ побуждая, апостолъ и заповѣдалъ намъ всегда радоваться.

Тѣ, кто склоненъ къ излишней печали, не должны въ оправданіе свое указывать на слезы Господа. Ибо, какъ пища, которую вкушалъ Господь, должна служить для насъ не поводомъ къ сластолюбію, а напротивъ, самымъ высокимъ правиломъ воздержанія и умѣренности; такъ и слезы предложены намъ не въ законъ, предписывающій плакать, но въ самую пристойную мѣру и въ точное правило, по которому должны мы, оставаясь въ предѣлахъ естества, переносить и достойно, и благопристойно. Поэтому, ни женщинамъ, ни мужчинамъ не должно сѣтовать и плакать, съ громкими рыданіями и воплями. Ученику Христову должно оградить себя, какъ твердой стѣною, упованіемъ и отражать нападенія страстей мужественно и съ силою, не допуская, чтобы полчище ихъ овладѣло душой. Надрываться и падать подъ тяжестью скорби—свойственно душѣ слабой и не укрѣпленной упо-

ваніемъ на Бога. Какъ черви всего чаще заводятся въ деревьяхъ менѣе твердыхъ, такъ и скорби чаще зарождаются въ людяхъ изнѣженнаго нрава.

Нѣкоторые думаютъ, что какъ актеры, представляя что нибудь печальное, прибѣгають къ печальному наряду, такъ и у плачущаго долженъ быть соотвѣтственный видъ, черная одежда, всклокоченные волосы, въ домѣ темнота, нечистота и унылый напѣвъ, которымъ бы рана скорби постоянно сохранялась въ душѣ незаживающею. Нѣтъ, этого не должно быть!.. Предоставь поступать такъ тѣмъ, кто не имѣетъ упованія. А ты о почившихъ во Христѣ наученъ откровеніемъ, что „сѣется въ тлѣніи, возстаетъ въ нетлѣніи; сѣется въ немощи, возстаетъ въ силѣ; сѣятся тѣло душевное, возстаетъ тѣло духовное“ (Коринѳ. XV, 42—44). Для чего же плачешь о томъ, кто пошелъ перемѣнить одежду? Не плачь и о себѣ, что лишаешься помощника въ жизни; ибо сказано: „лучше уповать на Господа, нежели надѣяться на человѣка“ (Псал. CXVII, 8). Не сѣтуй и объ умершемъ, что будто онъ потерпѣлъ бѣдствіе; ибо въ скоромъ времени пробудитъ его небесная труба и ты увидишь его предстоящимъ судилищу Христову. Словомъ, ни безвременность смерти, ни другія неожиданно падающія на насъ злополучія не поразятъ насъ, если мы наставлены въ словѣ благочестія.

Итакъ, когда случится съ тобою что-либо нежелательное, болѣе всего нужно призвать къ строгому порядку свою мысль и не подвергаться смущенію; а потомъ надеждою на будущее дѣлать для себя болѣе легкимъ настоящее. Какъ у больныхъ глазами, отвращая взоръ отъ предметовъ слишкомъ блестящихъ, успокаиваютъ его, останавливая на цвѣтахъ и зелени: такъ и душѣ не надобно непрерывно смотрѣть на скорбное и заниматься настоящими горестями, но нужно возводить свой взоръ къ созерцанію истинныхъ благъ. И такимъ образомъ будетъ для тебя возможно всегда радоваться, если жизнь твоя всегда будетъ обращена къ Богу и надежда на воздаяніе будетъ облегчать житейскія скорби. Обезчещенъ

ты: взирай на славу, какая за терпѣніе уготована на небесахъ. Ты разоренъ: простирай взоръ къ небесному богатству и сокровищу, которое собираешь себѣ добрыми дѣлами. Ты вдали отъ отечества: но имѣешь отечествомъ небесный Іерусалимъ. Потерялъ дитя: но имѣешь ангеловъ, съ которыми будешь ликовать предъ престоломъ Божіимъ и веселиться вѣчнымъ веселіемъ. Такъ, настоящимъ горестямъ противополагая ожидаемыя блага, соблюдешь безпечальность и невозмущенность души, къ чему и призываетъ насъ заповѣдь апостольская. Какъ счастливое теченіе дѣлъ не должно производить въ твоей душѣ неумѣренную радость, такъ и скорби не должны уничтожать ея бодрость уныніемъ. Ибо кто не будетъ такъ смотрѣть на дѣла житейскія,—тотъ никогда не избѣжитъ ни жизни треволненій и смущеній. Но ты легко этого достигнешь, если будешь слѣдовать апостольской заповѣди, которая призываетъ тебя всегда радоваться, устраняя отъ себя безпокойства плоти, сообщая душевное благорасположеніе, восходя выше ощущенія настоящаго, устремляя мысль къ надеждѣ вѣчныхъ благъ, о которыхъ и одно представленіе въ состояніи наполнить душу радостью и вселить въ сердца наши ангельское радованіе, во Христѣ Іисусѣ, Господѣ нашемъ.

II.

У апостола сказано: „непрестанно молитесь“ (Өессал. V, 17). Но какъ возможно непрестанно молиться, и выполнима ли эта заповѣдь?

По обычному пониманію, молитва есть прошеніе вѣрующимъ блага у Бога. Но, нѣтъ сомнѣнія, молитву не должно ограничивать словами. Богъ не имѣетъ нужды въ напоминаніи посредствомъ словъ, Онъ Самъ подаетъ намъ, что нужно, и тогда, когда мы и не просимъ. Сущность и сила молитвы заключается главнымъ образомъ въ стремленіи души къ Богу и въ добродѣтельныхъ дѣлахъ, непрерывно продолжаемыхъ чрезъ цѣлую жизнь. Сказано: „ѣдите ли, пьете ли, или иное что дѣлаете,

все дѣлайте во славу Божію“ (Коринѳ. X, 31). Молись, сидя за столомъ: вкушая хлѣбъ, воздавай благодареніе Давшему; подкрѣпляя виномъ немощь тѣла,—помни Подавшаго тебѣ даръ сей на веселіе сердцу и въ облегченіе недуговъ. Прошла нужда въ снѣдяхъ,—но да не проходитъ у тебя памятованіе о Благодателѣ. Надѣвая платье, благодари Давшаго, умножь любовь къ Богу, Который даровалъ намъ пригодныя для зимы и лѣта покровы, сохраняющіе нашу жизнь и закрывающіе наше безобразіе. Окончился ли день: благодари Даровавшаго намъ солнце для отправленія дневныхъ дѣлъ и Давшаго огонь освѣщать ночь и служить разнымъ потребамъ жизни. Ночь должна дать другія побужденія къ молитвѣ. Когда взглянешь на небо, и обнимешь взоромъ красоту звѣздъ, молись Владыкѣ видимаго и поклонись высочайшему Строителю всяческихъ, Богу, который „все содѣлалъ премудро“ (Псал. CIII, 24). Когда увидишь, что все погружено въ сонъ, опять поклонись Тому, Кто и противъ воли нашей разрѣшаетъ насъ посредствомъ сна отъ непрерывности трудовъ и, даруя успокоеніе, возобновляетъ бодрость и силы.

Поэтому ночь вся да не будетъ у тебя собственнымъ и исключительнымъ удѣломъ сна. Не попускай, чтобы отъ безчувствія сна сдѣлалась безполезною половина жизни; напротивъ, время ночи да будетъ у тебя распредѣлено на сонъ и на молитву. Даже самые сны пусть станутъ упражненіемъ въ благочестіи; ибо сновидѣнія бываютъ большею частію какъ бы отголосками дневныхъ заботъ: каковы по жизни наши занятія, таковы и сновидѣнія.

Такимъ образомъ и будешь „непрестанно молиться“, не въ словахъ заключая молитву, но чрезъ все теченіе жизни приближая себя къ Богу, чтобы жизнь твоя была непрерывною и непрестанною молитвой.

III.

Сказано также: „за все благодарите“ (Ѳессал. V, 18). Говорятъ: какъ можетъ быть это, чтобы душа, мучась

и изнывая отъ бѣдствій и скорбей, обращалась не къ плачу и слезамъ, но благодарила, какъ за благо, за то, что въ дѣйствительности ей ненавистно? Въ самомъ дѣлѣ, какъ я смогу благодарить, что претерпѣваю то, чего могъ бы пожелать мнѣ только врагъ? Безвременно утрачено любимое дитя, неутѣшную мать мучатъ скорби, тягчайшія первыхъ мукъ рожденія: какъ же она оставивъ плачъ, возгласитъ слова благодаренія?

Какъ!—Разсуди, что рожденному дитяти Богъ — первѣйшій отецъ, разумнѣйшій попечитель и устроитель жизни. Почему же не предоставляемъ разумному Владыкѣ распоряжаться Своимъ достояніемъ, какъ Ему угодно, но досадуемъ и за себя, какъ будто насъ лишаютъ собственности и сожалѣемъ объ умирающихъ, какъ будто имъ причиняется обида? Разсуди, что дитя не умерло, но отдано назадъ, что другъ не скончался, но отправился въ путь и ушелъ отъ тебя нѣсколько впередъ по тому же пути, по которому всѣмъ рано или поздно будетъ необходимо отправиться.

Да будетъ заповѣдь Божія неразлучна съ тобою, и пусть она непрестанно даетъ тебѣ какъ бы нѣкоторый свѣтъ и озареніе для сужденія о дѣлахъ. Она заблаговременно принявъ на себя надзоръ за твоею душой и приготовивъ въ душѣ вѣрныя сужденія о каждой вещи, не попуститъ тебѣ пасть, что бы ни случилось съ тобою, не позволитъ тебѣ, подобно утесу на берегу моря, безопасно и непоколебимо выдержать удары бури и волнъ. Почему ты не пріучилъ себя о смертномъ думать смертное, но принялъ смерть дитяти за нежданную? Когда въ первый разъ сказали тебѣ о рожденіи сына, тогда, если бы кто спросилъ у тебя, что такое родилось, что ты могъ бы отвѣчать, какъ не то, что родившееся — человѣкъ? А если человѣкъ, то, конечно, и смертный. Что же тутъ необыкновеннаго, если смертный умеръ? Не видишь ли, что солнце восходитъ и заходитъ? Не видишь ли, что луна возрастаетъ, потомъ убываетъ; что земля покрывается зеленью и увядаетъ? Что изъ окру-

жающаго насъ постоянно? Что имѣетъ природу неподвижную и неизмѣнную? Посмотри на небо, взгляни на землю: и онѣ не вѣчны. Ибо сказано: „небо и земля прейдутъ“; „солнце померкнетъ, луна не дастъ свѣта своего, и звѣзды спадутъ съ неба“ (Матѳ XXIV, 35, 29). Что-жъ удивительнаго, если мы будучи частью міра, подвержены тому, что свойственно міру?

Взирая на все это, когда и до тебя дойдетъ общая участь, переноси съ покорностью, какъ бы тебѣ ни было тяжело. Переноси, какъ доблестный подвижникъ, показывающій крѣпость и мужество не въ одномъ пораженіи противниковъ, но и въ томъ, что терпѣливо выноситъ ихъ удары. Переноси, какъ нѣкій мудрый кормчій, ничѣмъ не смущаемый благодаря своей великой опытности въ мореплаваніи, сохраняющій душу свою бодрою, непадающею, превыше всякой непогоды.

Утрата любимаго сына, дорогой жены, или коголибо изъ близкихъ сердцу, не ужасаетъ того, кто имѣетъ вождемъ своей жизни здравый разумъ, а не живетъ только по влеченію природы и привычкѣ, какъ безсловесныя. Видалъ я иногда вола плачущимъ надъ яслями по смерти другого вола, съ которымъ онъ пасся и ходилъ въ одномъ ярмѣ. Можно видѣть, что и другія животныя сильно страдаютъ отъ разлуки. Но ты не тому учился и наученъ. И хотя нѣтъ ничего несообразнаго въ томъ, чтобы начало дружбы полагалось долгимъ обращеніемъ и давнею привычкою; но совершенно неразумно оплакивать разлуку по той причинѣ, что много времени жили мы вмѣстѣ.

Напримѣръ, съ тобою раздѣляла жребій общей жизни твоя супруга, услада твоей жизни, наполнявшая твою жизнь радостью и счастьемъ, все время хлопотавшая о томъ, что тебѣ полезно и пріятно, и всѣми мѣрами старавшаяся предохранить тебя отъ всякой горести и скорби. И вотъ она оставляетъ тебя, внезапно похищенная смертію! Не ожесточайся въ страданіи, не говори, что есть какое-то случайное стеченіе обстоятельствъ и нѣтъ

никакого попечителя, управляющаго міромъ. Не предполагай какого-то злого творца, не выходи изъ границъ благоразумія. Такъ какъ вы совершенно стали два одною плотью (Бытія II, 24), то весьма извинительно, если ты принялъ расторженіе этого союза съ болѣзнію. Но ты размысли, что сотворившій и одушевившій насъ Богъ далъ каждой душѣ особенный путь въ этой жизни и для каждаго положилъ свои предѣлы отшествія. По неизрѣченнымъ законамъ Своей премудрости и правды одному предоставилъ долѣе пребывать во плоти, а другому скорѣе разрѣшиться отъ тѣлесныхъ узъ. Какъ въ темницѣ одни бываютъ заключены въ оковахъ долго, а другіе скоро получаютъ освобожденіе: такъ и души — однѣ дольше удерживаются въ настоящей жизни, а другія меньше, по мѣрѣ достоинства каждаго, какъ о каждомъ изъ насъ премудро, глубоко и неизслѣдимо для ума человѣческаго предусмотрѣлъ Сотворившій насъ. Слышишь ли, что говоритъ Давидъ: „выведи изъ темницы душу мою“ (Пс. CXLI, 7). Развѣ ты не слышалъ, что душа святого ищетъ освобожденія? Ибо что говорилъ Симеонъ, когда принялъ въ объятія нашего Господа? Не это ли: „нынѣ отпускаешь раба Твоего, Владыко“ (Луки II, 29). Для того, кто поспѣшаетъ къ горней жизни, пребываніе съ тѣломъ тяжелѣе всякаго наказанія всякой темницы.

Итакъ, не требуй, чтобы распоряженія о душахъ совершались по твоему желанію. О вступившихъ между собою въ союзъ во время жизни и потомъ разлученныхъ смертію разсуждай такъ, что они подобны путникамъ, которые идутъ одною дорогой и отъ непрерывнаго пребыванія другъ съ другомъ соединились привычкою. Такіе путники, когда, прошедши общій путь, видятъ, что дорога далѣе расходится, то изъ-за привязанности другъ къ другу не оставляютъ въ пренебреженіи каждый предстоящаго ему пути, чтобы только оставаться вмѣстѣ, но, простившись, отправляются каждый къ своему предѣлу. Какъ у нихъ предѣлъ пути былъ различенъ, и сближеніе произошло отъ привычки другъ къ другу во время путе-

шествія, такъ и соединеннымъ между собою супружествомъ или другимъ какимъ-либо общеніемъ жизни, безъ сомнѣнія, каждому предлежалъ свой предѣлъ жизни, и этотъ предназначенный каждому конецъ жизни по необходимости раздѣлилъ и разлучилъ вступившихъ въ союзъ другъ съ другомъ.

Поэтому, разсудительная душа не потеряетъ терпѣнія при разлукѣ, но будетъ имѣть благодарность къ Сочетавшему жребіи отъ начала союза. А ты, когда живы были у тебя жена, или другъ, или дитя, или было съ тобою другое что, о потерѣ чего нынѣ сѣтуешь, не благодарилъ вѣдь Даровавшаго за блага, которыми обладалъ, не ропталъ, что не достаетъ еще другихъ. Если жилъ только съ женой, роптaлъ, что нѣтъ дѣтей, которыхъ желалъ; а если были и дѣти,—роптaлъ, что не богатѣлъ или видѣлъ враговъ своихъ благоденствующими. Смотри же, чтобы сами мы не дѣлали необходимою для себя утрату тѣхъ, кого наиболѣе любимъ, не чувствуя ихъ присутствія, когда они при насъ, и чрезъ мѣру сокрушаясь при ихъ утратѣ. Ты не благодарилъ за блага, которыя тебѣ даны Богомъ, и вотъ они отняты у тебя, чтобы научить тебя цѣнить ихъ. Какъ глаза не видятъ слишкомъ близко яркаго цвѣта, но нужно для этого нѣкоторое соразмѣрное отдаленіе, такъ и неблагодарныя души обыкновенно только при лишеніи благъ начинаютъ чувствовать минувшее счастье. Ибо не знали они никакой благодарности къ Давшему, пока пользовались дарами, и только съ утратою —оцѣнили невозвратное.

Никто изъ насъ ни при какихъ обстоятельствахъ жизни не можетъ быть признанъ свободнымъ отъ обязанности благодарить, если только добросовѣстно разсмотрѣть каждое изъ обстоятельствъ. Примемъ на себя трудъ посмотрѣть на то, что ниже насъ, и такимъ образомъ чрезъ сличеніе съ худшимъ измѣрить, чего стоитъ благо, находящееся у насъ въ рукахъ. Ты рабъ?—Есть и ниже тебя. Благодари, что имѣешь преимущество хоть предъ однимъ, что не осужденъ вертѣть жернова, что

не претерпѣваешь побоевъ. Но и у такого нѣтъ недостатка въ побужденіяхъ къ благодарности, потому что на немъ нѣтъ еще оковъ. Узникъ—самую жизнь имѣетъ достаточнымъ побужденіемъ къ благодаренію: онъ видитъ солнце, дышетъ воздухомъ. Наказываютъ тебя несправедливо?—Увеселяйся надеждою будущаго. Осужденъ ты справедливо?—И въ этомъ случаѣ благодари, что несешь казнь за преступленіе, а не оставленъ для вѣчныхъ мукъ за грѣхи, не наказанные въ жизни. Такимъ образомъ, благоразумный во всей жизни при всякомъ случаѣ можетъ воздавать Благодателю-Богу великое благодареніе за настоящее.

Но нынѣ многіе впадаютъ въ порокъ людей злонравныхъ и пренебрегаютъ тѣмъ, что у нихъ есть, а желаютъ имѣть то, чего нѣтъ. Не обращая вниманія на всѣхъ тѣхъ, которые ниже ихъ по благополучію, они не изъявляютъ благодарности Благодателю за то, что имѣютъ; а сравниваютъ себя съ тѣмъ, что выше ихъ, высчитываютъ, чего у нихъ не достаетъ, печалятся и ропщутъ, какъ будто они лишены своего, если не имѣютъ того, что принадлежитъ другимъ. Рабъ недоволенъ тѣмъ, что онъ не свободенъ; свободный недоволенъ тѣмъ, что онъ не знатнаго происхожденія; знатный родомъ жалуется, что не слишкомъ богатъ; богатый скорбитъ, что не имѣетъ власти; царь сѣтуетъ, что не обладаетъ всею вселенною, но есть еще народы, не подклонившіеся подъ его скипетръ. Такимъ образомъ Благодатель ни за что не получаетъ благодарности.

Но мы, отложивъ скорбь о томъ, чего у насъ нѣтъ, научимся воздавать благодарность за то, что имѣетъ. Въ тяжелыхъ обстоятельствахъ жизни скажемъ: „Господи! въ бѣдствіи искалъ Тебя; изливалъ тихія моленія, когда наказаніе Твое постигало меня“ (Исаіи XXVI, 16). Скажемъ: „благо мнѣ, что я пострадалъ“ (Псал. CXVIII, 71). Скажемъ: „нынѣшнія временныя страданія ничего не стоютъ въ сравненіи съ тою славою, которая откроется въ насъ“ (Римл. VIII, 18). Воззовемъ ко Господу: „наказывай меня, Господи, но по правдѣ, не во гнѣвѣ Твоемъ“

(Iерем: X, 24). ибо „будучи судимы, наказываемся отъ Господа, чтобы не быть осужденными съ міромъ“ (1 Кор. XI, 32).

А при благополучномъ теченіи жизни скажемъ вмѣстѣ съ Давидомъ: „что воздамъ Господу за всѣ благодѣянія Его ко мнѣ“ (Псал. CXV, 3)? Онъ привелъ насъ изъ небытія въ бытіе; удостоилъ разума; даровалъ намъ искусства; изъ земли производитъ пищу; на служеніе намъ опредѣлилъ животныхъ; для насъ дожди, для насъ солнце; ради насъ украшены холмы и равнины; для насъ текутъ рѣки, для насъ бьютъ ключи, намъ открыто море, для насъ нѣдра земли,—поистинѣ вся тварь приноситъ намъ дары по богатой и неоскудѣвающей милости къ намъ Благодателя-Бога!

Но зачѣмъ мы говоримъ о маловажномъ? Для насъ—Богъ въ человѣкахъ! Для растлѣнной плоти „Слово стало плотію и обитало съ нами“ (Іоан. I, 14). Съ неблагодарными—Благодатель; съ сѣдящими во тьмѣ—Солнце правды; на крестѣ—Безстрастный, до смерти доводится Жизнь, до тьмы ада—Свѣтъ; для падшихъ—воскресеніе, духъ сыноположенія, раздаяніе дарованій, обѣтованіе блаженной жизни и все другое, что невозможно даже исчислить и къ чему вообще относится слово пророка: „что воздамъ Господу за всѣ благодѣянія Его“ (Псал. CXV, 3)?

Припомни по порядку все сказанное и найдешь, что удобоисполнима и драгоцѣнна для жизни апостольская заповѣдь; поймешь, какъ тебѣ „всегда радоваться“, слѣдуя здравому разуму, какъ „непрестанно молиться“, какъ „за все благодарить“, какимъ образомъ утѣшать скорбящихъ, чтобы во всемъ быть тебѣ совершеннымъ и уготованнымъ при помощи Святаго Духа и при обитающей въ тебѣ благодати Господа нашего Іисуса Христа, Которому слава и держава во вѣки вѣковъ [1]).

---

[1]) Бесѣды о благодареніи и въ день памяти мученицы Іулитты.

О развитіи „живой проповѣди“.

(По поводу одного проекта).

Вопросъ о живомъ проповѣдническомъ словѣ, какъ объ одномъ изъ могучихъ средствъ пастырскаго воздѣйствія на душу пасомыхъ, больной и насущный вопросъ, особенно въ теперешнее время, когда у всѣхъ— призванныхъ и непризванныхъ учителей—разверзлись широко уста и изъ нихъ текутъ часто цѣлые ручьи воды очень мутнаго качества. Очень благовременно, чтобы теперь-то именно какъ можно шире отверзлись уста пастыря Христовой церкви и вѣщали пасомымъ глаголы „жизни“, а не „буквы“ только и влекли за собой слушателей по пути правды Христовой. Недостатокъ „живой“ пастырской проповѣди сознается и самими пастырями, переживается видимо съ болью сердечной и побуждаетъ нѣкоторыхъ подумать о мѣрахъ къ возрожденію проповѣдничества. Намъ пришлось недавно познакомиться съ однимъ изъ проектовъ къ поднятію и развитію „живой, а не формальной проповѣди“, любопытнымъ въ томъ отношеніи, что онъ представляетъ собой голосъ самого же духовенства по данному вопросу, даже больше—цѣлаго проповѣдническаго комитета, имѣвшаго возможность познакомиться съ недочетами пастырской проповѣди непосредственно по самымъ проповѣдническимъ образцамъ. Здѣсь въ качествѣ желательной и полезной мѣры „къ развитію живой, а не формальной“ проповѣди указывается слѣдующееі 1) „Епархіальнымъ Вѣдомостямъ слѣдуетъ какъ можно шире открыть свои страницы для проповѣднической литературы вообще и въ частности для печатанія проповѣдей мѣстнаго духовенства... Желктельно. чтобы печатались проповѣди поочередно всѣхъ безъ исключенія проповѣдниковъ и каковы-бы эти проповѣди ни были, но рядомъ должно открыть мѣсто и для критическихъ замѣтокъ относительно напечатанныхъ проповѣдей: это съ одной стороны, заинтересуетъ духовенство

къ чтенію проповѣдей, съ другой —почти не останется мѣста для компиляцій и списыванія, и самыя „Епархіальныя Вѣдомости“ примутъ должное направленіе, какъ органъ епархіальнаго духовенства; 2) желательно, чтобы учреждено было почетное званіе „окружныхъ“, „уѣздныхъ“ и „епархіальныхъ“ проповѣдниковъ;—окружные для благочинническаго округа, уѣздные для цѣлаго уѣзда и епархіальные для всей епархіи Званія этого удостоиваются проповѣдники по выбору духовенства съ утвержденія Преосвященнаго“.

Въ поясненіе цѣлесообразности указанной мѣры въ проектѣ говорится: «духовенство епархіальнаго и уѣздныхъ городовъ не можетъ быть поголовно изъ хорошихъ проповѣдниковъ; поэтому приходится нерѣдко наблюдать: выходитъ одинъ проповѣдникъ, слушатели толпятся къ нему поближе; выходитъ другой—слушатели спѣшатъ выйти изъ церкви. Не было бы послѣдняго грустнаго явленія, если бы проповѣдники говорили живую, интересную проповѣдь. Вотъ лучшіе проповѣдники епархіи должны по назначенію или соглашенію говорить свою проповѣдь при Архіерейскихъ служеніяхъ и по городскимъ уѣзднымъ соборамъ. Проповѣди ихъ должны печататься въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», какъ проповѣдническіе образцы и какъ показной матеріалъ, по которому епархіальное духовенство могло бы судить о правильности или неправильности своихъ передовыхъ проповѣдниковъ.

Означенныя мѣры, по словамъ этого проекта, могли бы поднять проповѣдничество на желанную высоту, особенно, если бы принято было къ исполненію слово Апостола: «прилежащіи добре пресвитеры сугубыя чести да сподобляются: паче же труждающіися въ словѣ и ученіи» (1 Тим. 5, 17).

Думаемъ, что и каждый пастырь самъ въ состояніи оцѣнить пригодность или непригодность этихъ двухъ мѣръ къ поднятію живой проповѣди. Вѣдь еще вопросъ въ томъ, гдѣ и какъ достать хорошихъ, живыхъ, одушев-

ленныхъ проповѣдниковъ, какъ ихъ приготовить? Если же они есть, то ужъ проще по ихъ личному опыту, по ихъ укладу духовной жизни раскрывать принципіально условія, средства и путь къ выработкѣ живой проповѣднической рѣчи. Одно упоминаніе о хорошихъ проповѣдникахъ и выдвиганіе ихъ на передовыя мѣста вовсе не рѣшаетъ по существу вопроса о подтотовкѣ, выработкѣ живаго проповѣдника, а отсюда и живой проповѣди, а вѣдь въ этомъ-то и все дѣло. Чисто внѣшнее средство во внутреннемъ пастырскомъ дѣланіи. особенно въ дѣлѣ живой проповѣди, не пригодно. Дайте намъ живого, одушевленнаго и одухотвореннаго пастыря, и будетъ у насъ живая проповѣдь, а первое-то и опускается изъ виду проектомъ.

Намъ хочется сказать по поводу этихъ двухъ мѣръ, предложенныхъ указаннымъ проектомъ, какъ весьма пригоднымъ для развитія живой пропвѣди слѣдующее.— Переспектива «сугубой чести» за проповѣдничество безусловно довольно сильное и вѣрное средство къ привлеченію пастырей къ дѣлу проповѣди, это вполнѣ понятно —такова ужъ наша человѣческая натура. Насколько въ существѣ дѣла подниметя отъ этого самое проповѣдничество съ его качественной стороны, а не съ количественной, вопросъ другой. Намъ думается, что и спеціальное печатаніе въ «Епарх. Вѣд.» всѣхъ проповѣдей есть желаніе тоже своего рода чести. Но въ какія условія будетъ чрезъ это поставлено существованіе и самая физіономія Епарх. Вѣд. предоставляемъ судить самимъ пастырямъ. Образцы выдающихся проповѣдей печататъ конечно очень полезно, а если задаться цѣлію отпечатать проповѣди всѣхъ пастырей Епархіи, можетъ быть по нѣскольку отъ каждаго, да еще критику ихъ, это едва-ли возможно и посильно Епархіальному Органу въ теченіе года. Да развѣ не могутъ присылать компиляцій и заимствованій и пользоваться печатными проповѣдями на слѣдующій годъ изъ прошлыхъ, какъ готовыми, вмѣсто своихъ. Когда печатаются не всѣ проповѣди, а только лучшія, лишнее побужденіе для желающаго печататі свою

проповѣдь серьезнѣе отнестись къ ней и получить такимъ образомъ чрезъ напечатаніе нѣкое сподобленіе „особой чести“. Намъ думается, каждому пастырю полезнѣе гораздо для выработки дара проповѣдничества вмѣсто чтенія всякихъ проповѣдей въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ ихъ разборомъ (да и кто ихъ будетъ разбирать; развѣ особый Епархіальный критикъ съ приличнымъ окладомъ жалованья?!) впитывать въ себя Слово Божіе, перлы духовнаго краснорѣчія святоотеческихъ поученій и читать сборники современныхъ выдающихся проповѣдниковъ, а главное самому необходимо со всѣмъ усердіемъ прилежать этому дѣлу, ибо ораторомъ никто не родится.

Думается намъ, что и избранные окружные проповѣдники мало поднимутъ проповѣдничество. Правда, за служеніемъ Архіерейскимъ, особенно въ дни торжествъ, и въ соборныхъ церквахъ дѣйствительно нужно выпускать лучшихъ проповѣдниковъ, а не безъ различія по росписанію. Но что собственно можетъ сдѣлать тотъ или иной окружной проповѣдникъ, пріѣхавшій въ приходъ одинъ, два раза и сказавшій блестящую проповѣдь. Самое большее конечно то, что послѣ двухъ—трехъ блестящихъ проповѣдей, слушатели перестанутъ внимать нехитрымъ рѣчамъ своего батюшки, а самъ батюшка въ одинъ или два сеанса не можетъ воспринять ораторскаго таланта, пріемовъ и способовъ краснорѣчія отъ окружного проповѣдника. *Дѣло проповѣдника, его типъ, тайна его вліянія на слушателей обусловлуваются весьма многими индивидуальными свойствами проповѣдника, есть тайна его души, и передать ее и привить другому весьма трудно, если совсѣмъ не возможно.* Кромѣ того, намъ лично думается, что для успѣха проповѣднической дѣятельности, успѣха не въ смыслѣ внѣшняго эффекта и минутнаго впечатлѣнія, а для возрождающаго воздѣйствія на душу пасомыхъ, нужно, чтобы душа пастыря и души пасомыхъ срослись между собой, открыты были другъ другу въ интимностяхъ и частныхъ свойствахъ,

словомъ проповѣдникъ долженъ быть свой родной, понятный и извѣстный пасомымъ, именно свой пастырь; и только на этой уже внутренней связи пастыря съ пасомыми возможны и живая рѣчь, и пониманіе нуждъ жизни, и живое вліяніе до глубины души.

Блестящій ораторъ, налетѣвшій внезапно, какъ бы порывъ вѣтра, можетъ, конечно, сорвать общій восторгъ толпы, вызвать слезы и т. п., но и только: онъ все-таки чужой человѣкъ, и слова его могутъ вращаться только въ области общихъ идей и мыслей, а не касаться тѣхъ частностей и особенностей душевной жизни, изъ которыхъ слагается жизнь человѣческая и на чемъ устанавливается живая связь пастыря съ пасомыми.

Намъ думается, что въ желаніи имѣть образцовыхъ, особыхъ спеціальныхъ проповѣдниковъ можно усматривать ясное сознаніе необходимости хорошей, серьезной подготовки нашихъ пастырей къ дѣлу проповѣди и въ ораторскомъ искусствѣ, чего дѣйствительно не достаетъ въ нашей духовной школѣ, и вотъ хочется этотъ школьный пробѣлъ восполнить на счетъ окружныхъ, образцовыхъ проповѣдниковъ, способныхъ нѣсколько какъ бы помочь пастырямъ въ выработкѣ проповѣдническаго дара. Такъ пусть тогда будутъ какіе нибудь проповѣднические ораторскіе курсы, Въ противномъ случаѣ польза отъ окружныхъ проповѣдниковъ для дѣла и для церкви и положеніе ихъ будутъ подобны положенію епархіальныхъ миссіонеровъ.

(«Тамбов. Епарх. Вѣд.»)

Голосъ прозрѣвшаго соціалиста.

Это—голосъ извѣстнаго русскаго эмигранта Герцена. Въ молодости онъ защищалъ кровавую борьбу соціалистовъ съ правительствомъ во имя „освободительныхъ“ идей и дѣятельно агитировалъ въ пользу революціи среди заграничныхъ и русскихъ своихъ единомышленниковъ. Когда въ 1871 году въ С.-Антуанскомъ предмѣстьи Парижа лилась ручьемъ кровь разстрѣливаемыхъ рабочихъ, Герценъ убѣжденно писалъ: „что выйдетъ изъ этой крови?—Кто знаетъ. Но что бы ни вышло, довольно, что въ этомъ разгарѣ бѣшенства, мести, раздора, возмездія погибнетъ міръ, тѣснящій новаго человѣка“. Проходитъ послѣ этого 20 лѣтъ, и вотъ на краю могилы, въ „Письмахъ къ старому товарищу“, Герценъ высказываетъ уже протестъ противъ насильственнаго разрушенія. Кровавый общественный переворотъ Герценъ находитъ безцѣльнымъ; онъ боится за науку, за созданія искусства; онъ опасается, чтобы въ необузданномъ взрывѣ, вмѣстѣ съ капиталомъ, собраннымъ ростовщиками, не погибъ другой капиталъ, идущій отъ поколѣнія въ поколѣніе и отъ народа къ народу. Герценъ рѣшительно отрицаетъ мысль, что путемъ насилій можно создать лучшее будущее. „Дерево срубить можно“, говоритъ онъ, но корни останутся, и изъ нихъ выростетъ то же дерево и тѣ же плоды. Людей нельзя освободить больше, чѣмъ они свободны внутри. Современный міръ держится неразуміемъ и невѣжествомъ, а отъ предразсудковъ нельзя вылѣчить ни огнемъ ни желѣзомъ. Апостолы новаго строя должны имѣть одно средство—мысль. Поэтому у прозрѣвшаго сейчасъ можетъ быть только два дѣла: внутренно освобождать самого себя и проповѣдью освобождать другихъ. Когда бы люди захотѣли вмѣсто того, чтобы спасать другихъ, спасать себя, вмѣсто того, чтобы освобождать человѣчество, себя освобождать, какъ много они сдѣлали бы для спасенія міра и для освобожденія человѣка! Я не вѣрю въ серьезность людей, предпочита-

ющихъ ломку и грубую силу развитію и соглашеніямъ. Проповѣдь нужна людямъ, проповѣдь неустанная ежеминутная; проповѣдь, равно обращенная къ работнику и хозяину, къ земледѣльцу и мѣщанину. Апостолы намъ нужны прежде саперовъ разрушенія, — апостолы, проповѣдующіе не только своимъ, но и протявникамъ". («Рук. для сельск. пастырей».)

Базиліанскій орденъ и его значеніе въ западно-русской уніатской церкви въ XVII и началѣ XVIII вѣка, — до Замойскаго провинціальнаго собора 1720 г.

*(Продолженіе *).*

Львовская коллегія такъ и осталась въ рукахъ театиновъ, чему содѣйствовали и митрополиты. Въ 1731—34 г.г. театины построили свой монастырь во Львовѣ, получившій титулъ „collegium Pontificium"; здѣсь несомнѣнно воспитывались и дѣти бѣлаго духовенства, ибо въ 1731 г. Львовскій епископъ Аѳанасій Шептицкій пожертвовалъ этой коллегіи 10000 злотыхъ на воспитаніе двухъ алюмновъ его епархіи [379]).

Въ дополненіе къ сказанному объ учебныхъ заведеніяхъ для образованія и воспитанія уніатскаго бѣлаго духовенства необходимо упомянуть о неосуществившихся проэктахъ учрежденія семинарій въ Перемышлѣ и Бучачѣ.

Митрополитъ Георгій Винницкій въ заботахъ объ образованіи дѣтей духовенства епархіи Перемышльской, Самборской и Саноцкой 17 ноября 1712 года предъявилъ въ Перемышльскій старостинскій урядъ фунду-

---

*) См. Гродн. Епарх. вѣд. № 31—32.

[379]) *Петрушевичъ.* Сводная Галицко-русская лѣтопись ч. II, стр. 116.

шовую запись слѣдующаго содержанія. Г. Винницкій записываетъ 40000 злотыхъ на своемъ имѣніи Чапле съ хуторами—Гуменье, Яновъ и Воложа; доходъ съ этой суммы въ размѣрѣ 7°/₀°/₀ въ годъ долженъ поступать въ пользу основываемой имъ Перемышльской семинаріи; сверхъ сего подъ помѣщеніе семинаріи фундаторъ уступаетъ домъ, частію каменный, частію деревянный, расположенный на Львовской площади, возлѣ каѳедральной церкви св. Іоанна. Учреждаемая семинарія по волѣ фундатора состоитъ въ ближайшемъ вѣдѣніи протоархимандрита базиліанской Литовской провинціи, а главное наблюденіе за нею принадлежитъ, по примѣру папскихъ коллегій, Congreg. de prop. fide и польскому папскому нунцію, предъ которыми администрація семинаріи ежегодно отчитывается [380]).

Независимо отъ фундушовой записи Г. Винницкій выработалъ „Puncta seminario Premyslensi",—въ коихъ кратко говоритъ о цѣляхъ и задачахъ семинаріи и ея организаціи.

Фундушовая запись и „Puncta" въ слѣдующемъ 1713 году были разсмотрѣны Виленской конгрегаціей. Фундушъ принятъ и выработанъ слѣдующій уставъ семинаріи, въ нѣкоторыхъ пунктахъ отступающій отъ проэкта Винницкаго.

1. Для управленія семинаріи назначаются ректоръ и магистры, отличающіеся ученостью и благочестіемъ.

2. Ректоръ и преподаватели состоятъ въ монашествующемъ состояніи, но одинъ изъ преподавателей можетъ и не имѣть священнаго сана.

3. Алюмновъ въ семинаріи должно быть не болѣе шести.

4. Алюмны должны упражняться въ церковныхъ церемоніяхъ, для чего въ воскресные и праздничные дни и въ дни, свободные отъ занятій, должны присутствовать при богослуженіи.

---

380) Копія фундушовой записи *Acta Kisc.* t. VIII ff 51 об.—53.

5. По воскреснымъ и праздничнымъ днямъ профессора произносятъ проповѣди; къ произношенію ихъ должно привлекать и алюмновъ высшихъ классовъ; для усовершенствованія въ проповѣданіи они произносятъ поученія въ столовой.

6. Въ алюмны зачисляются юноши четырнадцатилѣтняго возраста, хорошо читающіе по русски и по польски [381].

Алюмны черезъ полгода по поступленіи въ семинарію должны произнести исповѣданіе вѣры по формѣ, изданной папой Урбаномъ VIII и дать клятвенное обѣщаніе до смерти пребывать въ греческомъ обрядѣ и духовномъ званіи въ предѣлахъ Перемышльской епархіи [382].

8. Протоархимандритъ не долженъ часто смѣнять профессоровъ, а особенно—ректора семинаріи [383].

22 сентября умеръ Винницкій; имѣніе Чапле, на которомъ митрополитъ обезпечилъ свой семинарскій фундушъ, захватили наслѣдники его, „такт что“—замѣчаетъ біографъ Винницкаго—„изъ фундаціи его ничего не вышло (nic nie było), и Августинъ Любенецкій, назначенный ректоромъ семинаріи, „вынужденъ былъ выѣхать изъ пустыхъ муровъ Перемышльскихъ, назначенныхъ подъ семинарію, и отъ всего отрекся, ни откуда не имѣя помощи для открытія семинаріи“ [384]. Однако энергичный преемникъ Винницкаго м. Левъ Кишка пытался поддержать доброе начинаніе своего предшественника и поискивалъ съ его наслѣдниковъ суммы, подлежавшія къ поступленію на семинарію [385]. Въ 1714 году суммы насчитывалось

---

381) Въ проектѣ Винницкаго въ алюмны принимаются лица, умѣющіе читать по русски, по польски *и по латыни*, въ такомъ возрастѣ, чтобы по окончаніи курса тотчасъ же могли принять священный санъ, особенно желательны алюмны изъ духовнаго состоянія (quantum fieri potest ex ordine Levitico). *Act. Kisc.* t. VIII f. 53 об.

382) У Винницкаго—„*въ духовномъ званіи—въ санѣ пресвитерскомъ, въ состояніи целибата, или въ супружескомъ, до смерти оставаться приходскимъ пастыремъ.* Ibid. p. 4.

383) Congreg. Wilenska 1713. Ses. IX § 4.

384) *Acta Kisc* t VIII f. 186 об. Сборн. № 3 стр. 57—58.

385) *Acta Kisc. t.* IX *ff* 6. 15. 17. 27. 30. 36. 160. 215.

3980 злотыхъ, независимо отъ суммы въ 12000 злотыхъ, числившейся на им. Чапле и попавшихъ въ руки театина Стефана Тромбетти [386]). Къ 1717 году семинарская сумма была въ распоряженіи Перемышльскихъ театиновъ [387]. На Новогрудской конгрегаціи 1719 г. базиліане постановили присоединить Перемышльскую семинарію къ Владимірской коллегіи, какъ не имѣющую достаточнаго фундуша [388]). Но и этотъ проэктъ не осуществился. Фундушъ Перемышльской семинаріи по смерти театина Тромбетти перешолъ въ вѣдѣніе Львовской коллегіи, послѣ чего изъ послѣдней, по свидѣтельству нунція Аркинто (около половины 50-хъ г.г. XVIII ст.), стали выходить просвѣщенные дѣятели уніатскаго духовенства - бѣлаго и чернаго трехъ епархій - Львовской, Перемышльской и Луцкой [389]).

Не осуществился также проэктъ семинаріи для духовенства Галицкой епархіи по недостаточно яснымъ причинамъ, не смотря на горячее, повидимому, желаніе великаго стражника короннаго Стефана Потоцкаго, озабоченнаго поднятіемъ умственнаго и нравственнаго уровня бѣлаго духовенства въ его обширныхъ владѣніяхъ. Стефанъ Потоцкій въ 1712 г. основалъ въ своемъ родовомъ городѣ Бучачѣ базиліанскій монастырь на шесть монаховъ. Въ своей фундушовой записи онъ говоритъ: „въ сей монастырь мы ввели шесть монаховъ базиліанъ для умноженія славы Бога въ Троицѣ единаго, Матери Божіей Приснодѣвы Маріи, непорочно зачатой, и всѣхъ святыхъ, для искорененія всѣхъ заблужденій ереси и схизмы, для образованія и воспитанія бѣлыхъ греко-уніатскихъ свя-

---

[386]) *Acta Kisc.* t. VIII f. 232. conf. IX f. 254.

[387]) Congreg. Nowogrod. 1717 Ses. II § 5.

[388]) Congreg. Nowogrod. 1714. Акты Вилен. археограф. комис. т. XVI. № 233 стр. 524.

[389]) „Da coi sono finora usciti suggesti merito e che hanno dato il principal lustro ab uno d'altro clero di queste tre diaecesi Rutenae. *Арх. ун. м.* кн. E VI. № 432. Въ пользу той же Львовской коллегіи поступило пожертвованіе отъ Луцкаго епископа Выговскаго на содержаніе трехъ алюмновъ изъ Луцкой епархіи и отъ Львовскаго еп. Аѳанасія Шептицкаго на содержаніе четырехъ алюмновъ Львовской епархіи. Ibid. № 437.

щенниковъ, дабы они пріобрѣтали здѣсь возможно тщательную подготовку для священническаго служенія въ сихъ странахъ и особенно въ нашихъ наслѣдственныхъ владѣніяхъ нынѣ существующихъ и имѣющихъ быть пріобрѣтенными, или кѣмъ-либо арендуемыхъ, или находящихся въ залогѣ по инвентарямъ за нашею подписью, скрѣпленныхъ гродскими актами, и даже въ тѣхъ владѣніяхъ, которыя съ теченіемъ времени могутъ быть надѣлены, или отчуждены нашими наслѣдниками, съ тѣмъ, чтобы священники римско-русскіе (romano-rutheni) или попы (popones) получали бенефиціи въ вышесказанныхъ владѣніяхъ не прежде признанія правоспособными къ принятію священнаго сана и достойными презентованія со стороны суперіора основываемаго нами монастыря, въ которомъ въ числѣ шести монаховъ должны быть постоянно два теолога для образованія клира; нерекомендованные не будутъ получать бенефицій [390]).

Литовскіе базиліане, получившіе отъ Потоцкаго богатый фундушъ—двѣ деревни Зеленую и Дзвиногродъ и кромѣ того 2000 злотыхъ, выплачиваемыхъ ежегодно экономіей Бучацкой, не исполнили волю фундатора. Одна изъ причинъ этого факта м. б. та, что каменное храмовое зданіе, предназначенное для Бучацкаго монастыря, какими то путями оказалось въ рукахъ латинскаго духовенства и базиліане тщетно хлопотали предъ Львовскимъ епископомъ Скарбкомъ о возвратѣ имъ этого зданія, а Стефанъ Потоцкій не торопился строить для монастыря новую церковь [391]).

Въ 60-хъ годахъ сынъ Стефана Потоцкаго Канев-

---

[390]) Пункты эрекціи Бучацкаго монастыря и обязательствъ базиліанъ по отношенію къ нему въ *Act. Kisc* t. VIII, ff 5 об. и 6; фундушовый актъ Ibid. ff 32—33 об. и въ *Арх. ун. м.* кн. И. IX. № 522, л. 118. 2 февраля 1713 года Потоцкій вручилъ протоархимандриту Л. Кишкѣ особую декларацію своего фундуша, въ коей опредѣлительно разъ на всегда оставляетъ свой фундушъ въ распоряженіи Литовскихъ базиліанъ и устраняетъ отъ него базиліанъ Львовской епархіи. *Act. Kisc* t. VIII ff. 5 об. и 6.

[391]) *Act. Kisc.* t. IX f. 259. Письмо Льва Кишки къ Потоцкому отъ 9 авг. 1715 г.

скій староста Николай Потоцкій, такъ какъ возложенное на базиліанъ обязательство по отношенію къ бучацкому фундушу никогда ими не исполнялось (cum haec obligatio nunquam ad praxim redacta est), рѣшилъ основать въ Бучачѣ архимандрію, увеличивъ фундушъ монастыря съ тѣмъ, чтобы на будущее время здѣсь воспитывались двадцать семинаристовъ изъ бѣлаго духовенства [392]).

Изъ вышеизложеннаго нельзя не усмотрѣть, что мѣропріятія высшей церковной іерархіи касательно просвѣщенія уніатскаго духовенства дали ничтожные результаты. Едва ли справедливо винить въ этомъ однихъ только базиліанъ; не большая ли доля вины лежитъ на іерархіи и особенно на митрополитахъ, безцеремонно распоряжавшихся образовательными фундушами и суммами, а также на римской конгрегаціи распространенія вѣры, слишкомъ холодно относившейся къ насущнѣйшимъ потребностямъ уніатской церкви. Въ дѣлѣ просвѣщенія уніатскаго духовенства и народа въ Римѣ повидимому держались принципа — „чѣмъ хуже (для уніи) тѣмъ лучше (для латинства"). Что дѣйствительно дѣло стояло такъ, доказываетъ исторія съ алюмнатами, или высшими латинскими школами, откуда, по плану І. Рутскаго, должны были выходить просвѣтители уніатскаго духовенства и народа.

І. Рутскій, исходатайствовавшій 22 мѣста для уніатовъ въ разныхъ папскихъ алюмнатахъ, не имѣлъ намѣренія заграждать доступъ сюда для кандидатовъ изъ бѣлаго духовенства. Благодаря заботамъ Рутскаго въ 1624 году вышелъ декретъ Congr. de prop. fide, которымъ разрѣшено посылать въ Греческую коллегію не только клириковъ, но и лаиковъ [393]). И дѣйствительно, въ гре-

---

[392]) Копія письма Потоцкаго къ авдитору нунціатуры отъ 28 мая 1763 г. *Арх. ун. м.* кн. И ІХ. № 543 л. 154.

[393]) Decret. Congreg. de prop. f. 30 apr. 1624 an. Petenti Archiepo Chiovensi, an sibi liceret ad Collegium Graecorum Urbis laicos alumnos ex Russia mittere, S. Con—o censuit, licere: dummodo eos eligat, qui vita et moribus probati possint in Russia Fidei propagationi aut conservationi prodesse. Nam decretum die Maji anni praeteriti, ut indefinitum tam Ec-

ческой коллегіи мы видимъ не только клириковъ, но и лаиковъ [394]). Допуская лаиковъ въ греческую коллегію, папа желалъ, чтобы они предварительно давали присягу въ томъ, что обязательно примутъ священный санъ. Въ этомъ смыслѣ писалъ Рутскому кардиналъ Бандини, извѣщая, что вышелъ уже и папскій декретъ, возбраняющій принимать въ папскія коллегіи лицъ, не желающихъ принимать духовн. званія; только для племянника Рутскаго и его товарища, поступившихъ въ греческую коллегію сдѣлано исключеніе изъ уваженія къ Рутскому [395]).

М. Рутскій не довольствовался, однако, 4 мѣстами въ греческой коллегіи - хлопоталъ объ увеличеніи числа стипендій для уніатовъ и не безъ успѣха: по крайней

---

clesiasticos quam Laicos alumnos complectitur. *Арх. ун. м.* № 267. Упомянутымъ здѣсь декретомъ отъ 23 мая 1623 г. уніатамъ предоставлены сверхъ ранѣе разрѣшенныхъ двухъ мѣстъ, еще двѣ вакансіи, но глухо сказано о кандидатахъ—должны ли они быть изъ базиліанъ, или изъ бѣльцовъ, въ виду этого-то обстоятельства Рутскій и обратился въ Римъ за разъясненіемъ и получилъ его въ выше приведенномъ декретѣ. Несправедливо, поэтому, утвержденіе А. *Сосновскаго* будто декретомъ 23 мая 1624 г. (годъ показанъ ошибочно; нужно—1623) Congreg. de prop. fide признала вмѣшательство базиліанскаго ордена въ дѣла греческой коллегіи незаконнымъ. Акты Вилен. археограф. комиссіи т. XVI № 233 стр. 523. О декретѣ 23 мая 1623 г. въ *Арх. ун. м.* кн. Е. VI. № 437. Dubium 23.

[394]) Письмомъ отъ 24 ноября 1627 года кардиналъ Барберини извѣщаетъ Рутскаго, что въ Римъ прибыли базиліанинъ Никифоръ и лаикъ Іаковъ и оба приняты въ Греческую коллегію. *Арх. ун. м.* № 794. Акты Вилен. археограф. ком. т. XVI. № 233 стр. 524 прим. 37. Въ 1629 г. въ Греческой коллегі иучились лаики: племянникъ Рутскаго и его товарищъ. *Арх. ун. м.* № 806. Письмо къ Рутскому кард. Барберини отъ 20 января 1629 года.

[395]) Sac. de Prop. fide Cong., cui nihil magis cordi est, quam ut Ecclae et praesertim illae, quae longissime ab hac sta sede Aplica distant operariis idoneis abundent, curam Pontificiorum Collegiorum de Smi D. N. mandato suscipiens, Alumnis eorum certam juramenti formulam, qua ad statum Ecclicum ineundum obligentur et ad suas post absoluta studia Provincias reverti tenerentur praescripsit et quia ante Decretum de juramento praefato Amplitudini tuae permissum fuit, ut etiam laykos. ac vitam laykalem professuros ad loca Collegiorum Pontificiorum Ruthenis unitis assignata mittere posset, nunc post ejusdem Decreti editionem Amplitudinem suam admonere cogitur, ne de caetero ad praedicta collegia Alumnos dirigat, qui Ecclicam vitam non sint professuri. *Арх. ун. м.* № 806. *А. Сосновскій* цитуетъ это письмо съ невѣрнымъ указаніемъ даты и тенденціозно умалчиваетъ о лаикахъ. Акты Вилен. Археограф. комис. т. XVI. № 233 стр. 524 примѣч. 38.

мѣрѣ въ Римѣ благосклонно отнеслись къ его ходатайствамъ и префекту коллегіи предписано принимать русскихъ „въ большемъ числѣ“ [396]).

Вопросъ о мѣстахъ для уніатовъ въ другихъ папскихъ и іезуитскихъ коллегіяхъ не менѣе озабачивалъ Рутскаго и базиліанъ и заставлялъ ихъ входить въ оживленныя сношенія съ ректорами коллегій [397]).

Но ректоры папскихъ алюмнатовъ не всегда охотно принимали къ себѣ уніатовъ и иногда требовалось вмѣшательство Congr. de prop. fide, чтобы смягчить это недоброжелательство. Въ 1630 г. германскіе коллегіи отказались принять алюмновъ уніатовъ [398]). Надо полагать, что ректоры германскихъ алюмнатовъ ссылались на учредительныя папскія буллы, въ которыхъ не было упоминанія о русскихъ уніатахъ, какъ это видно изъ письма іезуитскаго генерала Муція Виттелески отъ 3 ноября 1635 г. [399]).

---

[396]) 1630 Maji 21 d. De Rhutenis unitis in *majori* numero et quare. Referente Eodem Emo D. Barberino Ismus, considerans profectum Collegii Graeci valde exiguum esse et plesque Alumnos fieri infessissimos sedi Rnae hostes, admonuit Emum D. Cardinalem Barberinum, ut majorem numerum Ruthenorum unitorum in dictum Collegium recipiat. *Арх. ун. м.* кн. № 66 p. 49. Изъ записокъ *I. Смогоржевскаго* видно, что этотъ декретъ изданъ потому, что греки оказались неблагодарными за папскія милости. 1630 м. 21 д. Decretum s. Cong volente Pontifice latum, ut in Collegio Graecorum de urbe augeatur Ruthenorum numerus *ob ingratitudinem graecorum*. Ibid. Связка № 446.

[397]) Въ августѣ 1631 г *Симеонъ Яцевичъ*, магистръ Бытенскаго новиціата, писалъ Рутскому, что онъ намѣренъ обратиться къ польскому іезуитскому провинціалу за разрѣшеніемъ посылать въ папскія коллегіи и свѣтскихъ. Cum admodum Rmo Pre Provinciali s. societatis Iesu, si venerit ad nos, loquar inter alia, ut possint adolescentes ritus nostri saeculares innabitare Alumnatus Pontificos. Изъ дальнѣйшихъ словъ письма видно, что базиліане имѣли своихъ алюмновъ въ Несвижской, Смоленской и Минской іезуитскихъ коллегіяхъ. *Арх. ун. м.* № 810.

[398]) Referente eodem Emo Cardli s. sixti instantiam Metropolitae Russiae ut loca alumnis Ruthenis concessa in Collegiis Pontificis Germaniae ad eorum favorem confirmarentur, quia rectores eorum dicunt, praefatos alumnos nolle amplius recipere, s Congreg. mandavit Nuncio Germaniae, ut cum Rectoribus Collegii Vienens et Olomucensis agat, ab iisque intelligat, ob quam causam praefatos alumnos recipere recusant. *Арх. ун. м.* кн. № 66 стр. 49.

[399]) Perillustris et Rme Domine. Literas, quas Perillustris et Rma D. V. ex itinere ad me dedit, accessu et ex iis quid praeterea. quae a me, dum Romae esset concessa sunt Illmi et Rmi Metropolitae nomine petat,

Пражскій и Вѣнскій алюмнаты, основанные Григоріемъ XIII и реформированные Урбаномъ VIII имѣли точно опредѣленный уставъ, которымъ указывалось, изъ какой народности могутъ приниматься въ нихъ алюмны [400]). Что касается Оломунецкаго алюмната, то учредитель его, папа Григорій XIII, не опредѣлилъ, изъ какой націи д. быть алюмны [401]). Въ виду этой неопредѣленности все зависѣло отъ усмотрѣнія начальства алюмнатовъ. Само собою разумѣется, что когда базиліане послѣ смерти Рутскаго начали ссориться съ іезуитами, двери германскихъ алюмнатовъ для нихъ закрылись, и отцы Минской конгрегаціи 1652 года свидѣтельствують, что ими потеряны почти всѣ мѣста въ папскихъ алюмнатахъ и постановили хлопотать передъ римскимъ престоломъ о возвращеніи утеряннаго права [402]). Можетъ быть, не безъ іезуитскаго внушенія, въ 1660 году вышло папское бреве установившее самую тѣсную зависимость алюмновъ отъ Congr. de prop. fide. При вступленіи въ алюмнаты они должны были приносить присягу на повиновеніе ей „perpetuo, quoad vixerint“; даже вступленіе въ монашескій орденъ не разрѣшаетъ отъ этой присяги: послѣднее

---

cognovi conatus etiam mox fui ejusmodi petitioni, quantum in me fuit satisfaceri et P. Provinciali Bohemiae id ipsum iam scripsi atque, ut in Alumnatu Pontificio Pragensi locum paret duobus Alumnis a Dno Metropolitano mittendis commonui. Quare omnino puto ipsos Patres Pragenses nullum posituros impedimentum, modum illi, qui mittendi sunt, sibi ipsi impedimento non sint, quominus Pontificiis stipendiis frui posint. Quod si tales non sint, neque conditiones illas habeant quas bulla Aplica requirit, mihi credo non imputabitur, si ab ejusmodi stipendiis non a me (qui unitorum pios conatus fovere et promovere cupio) sed ab ipsa bulla excludantur. *Арх. ун. м.* № 819.

[400]) Буллы Урбана VIII на учрежденіе Пражскаго и Вѣнскаго алюмнатовъ начинающіяся: „Quoniam divinae bonitati“ изданы 1 іюня 1627 г. Magnum Bullarium Romanum v. IV p. 127—132

[401]) Въ „Magnum Bullarium“ мы не нашли этой папской буллы, сказанное почерпнуто изъ письма римскаго прокуратора къ митрополиту отъ 20 ноября 1701 г. *Арх. ун. м.* Связка № 446.

[402]) Wysłanie Braci na nauki do Rzymu y na inne mieysca do Alumnatow Papieskich zeby znowu zniecone były, jako prowidowac, bo już prawie wszystkie mieysca od naszych upuszczone są y ogołocone, więc starac się potrzeba, aby znowu naszym otworzyły się. Congreg. Minska. 1652. Ses. 1. § 3.

совершается съ вѣдома и разрѣшенія конгрегаціи; вышедшій изъ папскаго алюмната, хотя бы то и до окончанія курса, если проживаетъ въ Европѣ, то ежегодно, а если за ея предѣлами, то черезъ два года обязуется извѣщать конгрегацію о себѣ, своихъ занятіяхъ и о мѣстѣ жительства [403]). Такимъ образомъ, это бреве отрывало отъ уніатской церкви лучшія ея силы и обращало ихъ на службу латинству. Ясное дѣло, что базиліане поняли значеніе этого бреве и всячески отклоняли своихъ алюмновъ отъ произнесенія присяги, въ результатѣ чего и получилось для нихъ печальное послѣдствіе: германскіе алюмнаты для нихъ закрылись; мало того, даже Брунсбергскій алюмнатъ въ Польской Варміи изгналъ базиліанъ за нежеланіе подчиниться требованію присяги. Можно думать, что со времени бреве отъ 1660 года до 1678 въ папскихъ алюмнатахъ германскихъ, а также въ Брунсбергскомъ и даже Виленскомъ (о которомъ—ниже) не было уніатовъ и о допущеніи ихъ сюда каждый разъ нужно было возбуждать особое ходатайство въ Congr. de propag. fide при чемъ принятіе уніатовъ ставилось въ зависимость отъ ректоровъ папскихъ коллегій [404]).

Когда въ исходѣ XVII в. базиліане особенно были озабочены пріисканіемъ для своихъ алюмновъ мѣстъ въ папскихъ коллегіяхъ и когда ихъ нигдѣ не хотѣли принимать, пытались даже выжить изъ греческой коллегіи

---

[403]) Breve declarationis juramenti ab alumnis Collegiorum Pontificorum. Печатный экземпляръ въ *Арх. ун м* кн. О. XV № 684. Форма присяги напечатана въ Христ. чтеніи за 1864, ч. 1 стр. 448—449.

[404]) Въ 1678 вышелъ слѣдующій декретъ конгрегаціи распространенія вѣры: Referente Emo Dno Cardli Nerlio Literas Epporum Unitorum supplicantium, ut in Collegiis Vilnens Brunsberg. Olomucens, aliisque Pontificiis Germaniae praecipue Pragensi reclipiantur Rutheni uniti pro alumnis, Smus D. Noster Innocentius XI in Cogne habita coram stte sua mandavit, ut pro hac vice recipiatur a Rectoribus Collegiorum duo alumni, a praefatis Eppis Ruthenis transmissi et postea quatenus iidem Rectores aliter praetendant, deducant eorum jura apud C. Congnem, ut hoc non obstante Bulla Ssmi Urbani VIII super reformatione Collegii Pragensis aliisque similibus quibusquam. Quibus oibus (?) ad effectum praedictum pro hac vice tantum derogavit omni. Datum Romae die 7 Febr. 1678 an. *Арх. ун. м.* кн. № 66. р. 49.

по случаю побѣга одного изъ алюмновъ, базиліанскій прокураторъ Симеонъ (?) тщательно розыскивалъ въ архивѣ Congreg. de prop. fide документы касательно правъ русскихъ уніатовъ на папскіе алюмнаты и пришелъ къ безотраднымъ результатамъ: „Былъ я",—пишетъ онъ митрополиту отъ 20 ноября 1701 г.,—„16 сего мѣсяца въ архивѣ св. конгрегаціи распространенія вѣры нарочно для того, чтобы откопать (abym wyszperał) благопріятные декреты касательно алюмнатовъ и оообенно—Пражскаго конвикта; нашелъ и не одинъ декретъ, но вездѣ съ такою оговоркой—„на сей только разъ" („pro hac vice tantum"), каковые въ точнѣйшихъ копіяхъ препровождаю Вамъ. Что касается Оломунецкаго, то, хотя на основаніи фундаціи и не знаю, должны ли, или нѣтъ мы быть тамъ, ибо самъ фундаторъ Григорій XIII, опредѣляя Оломунцъ мѣстомъ алюмната, не опредѣлилъ, изъ какой націи алюмны должны получать въ немъ воспитаніе, но возлагаетъ постоянное обязательство, чтобы тамъ воспитывалось въ теченіе двухъ minimum лѣтъ двадцать бѣдныхъ, почему я не знаю, изъ какой націи тамошніе воспитанники, достаточно и того, что для нашихъ русскихъ монаховъ есть два мѣста и для павлиновъ три мѣста и эти мѣста предназначены особымъ декретомъ конгрег. распр. вѣры; этого декрета я не нашелъ на этотъ разъ, но подобный ему съ такою же милостью, списанный съ подлинника, для свѣдѣнія, посылаю вамъ [405]).

Изъ приведенныхъ документовъ, полагаемъ, ясно, съ какимъ трудомъ базиліанамъ давались мѣста въ папскихъ алюмнатахъ и какъ непрочно чувствовали они себя въ нихъ.

Съ трудомъ проникали базиліане и въ Виленскій папскій алюмнатъ, основанный по совѣту Поссевина Григоріемъ XIII въ 1585 году на двадцать алюмновъ: 4 изъ

---

[405]) Связка № 446.

монашескаго и 16 изъ бѣлаго духовенства [406]). Судьба этого алюмната довольно загадочная. Въ началѣ XVII вѣка о немъ мало слышно; извѣстно только, что имъ управляли іезуиты. До второй половины этого вѣка мы здѣсь не видимъ уніатовъ. Съ этого времени въ немъ появляются базиліане, но ихъ принимаютъ крайне неохотно [407]), тѣмъ не менѣе къ концу XVII вѣка и въ началѣ XVIII вѣка здѣсь получили воспитаніе нѣсколько базиліанъ, напр. Іоакимъ Цѣхановичъ, впослѣдствіи епископъ Пинскій [408]), Гервасій Станкевичъ [409]), Виссаріонъ Сухаркевичъ [410]), Сильвестръ Кульчинскій [411]), Флоріанъ Гребницкій [412]), Іаковъ Бѣлозоръ [413]).

Въ Виленскомъ алюмнатѣ, однако, базиліане чувствовали себя крайне нетвердо. Тотъ же прокураторъ Симеонъ розыскивалъ въ архивѣ Cong. de prop. fide декреты благопріятныя для уніатовъ касательно этого алюмната, но такъ таки и не нашелъ [414]).

Такимъ образомъ, въ теченіе XVII вѣка базиліане были нежелательными гостями въ алюмнатахъ германскихъ: Вѣнскомъ, Пражскомъ и Оломунецкомъ и въ польскихъ: Брунсбергскомъ и Виленскомъ.

То же, собственно говоря, было и въ римскихъ коллегіяхъ особенно въ коллегіи конгрегаціи распространенія вѣры и въ греческой. Когда базиліане получили доступъ въ 1-ю коллегію точно неизвѣстно. Изъ XVII вѣка намъ извѣстны только два базиліа-

---

[406]) *Theiner.* Die neuesten Zustände der katholisczen Kirche beider Ritus in Pollen und Russland seit Katharina II bis auf unsere Tage. Augsburg. 1841. Dokumente № IX. s. 49 51.

[407]) Congreg. Brzeska 1666 Ses. 1 ср. Труды Кіев. Духов. Акад. 1870, май 470

[408]) Археограф. сборн т. X стр. 306.

[409]) Сборн. № 3 стр. 97.

[410]) *Act. Kisc.* t. II f 89 об. 90 conf. 94 об. и 95.

[411]) Ibid. f. 138.

[412]) *Acta Kisc.* t IV f. 46 об.

[413]) Ibid t II. f. 7 об.

[414]) Nullibi decretum *nec minimum* invenitur et reperitur ut nostri sint ibi, т. е. въ Виленскомъ и Брунсбергскомъ алюмнатѣ *Арх. ун. м.* Связка № 446.

нина, получившихъ здѣсь высшее образованіе: Бенедиктъ Терлецкій [415]) и Левъ Кишка [416]) Здѣсь базиліанъ принимали „изъ милости“, какъ видно изъ декрета Cong. de prop fide отъ 11 марта 1709 года. По окончаніи курса въ ней базиліанъ Іакова Бѣлозора и Августина Любенецкаго въ этомъ году, базиліанскій прокураторъ обратился въ конгрегацію за разрѣшеніемъ замѣстить открывшіяся двѣ вакансіи базиліанами; на эту просьбу полученъ такой отвѣтъ: базиліане принимаются въ коллегію „ex gratia“, такъ какъ имѣютъ доступъ въ коллегіи: Греческую, Оломунецкую и Виленскую (о другихъ алюмнатахъ конгр. не упоминаетъ), поэтому, на будущее время въ коллегію конгрегаціи будетъ приниматься одинъ только алюмнъ изъ уніатовъ, при томъ на собственномъ содержаніи и о пріемѣ нужно всякій разъ возбуждать особое ходатайство [417]).

Греческая коллегія повидимому была такимъ мѣстомъ, куда базиліанъ слѣдовало бы принимать съ распростертыми объятіями, между тѣмъ и здѣсь, какъ и въ прочихъ алюмнатахъ, не обходилось безъ придирокъ и ограниченій Въ 1701 году изъ этой коллегіи бѣжалъ алюмнъ-уніатъ. Побѣгъ произвелъ великое смущеніе въ римской базиліанской резиденціи. Бѣглеца начали розыскивать; видѣли его въ Авиньонѣ, откуда онъ хотѣлъ моремъ направиться въ Венецію. Прокураторъ Симеонъ нарочно сдѣлалъ визитъ кардиналу Спадѣ и въ концѣ бесѣды съ нимъ, спросилъ, что тотъ думаетъ объ этомъ побѣгѣ. На это получилъ уклончивый отвѣтъ [418]). Злосчастный проскураторъ почуялъ бѣду и принялся розыскивать документы, благопріятные для уніатовъ, но, повидимому, поиски его были неутѣшительны, если, донося обо всемъ митрополиту, онъ предлагаетъ рядъ мѣръ для сохраненія

---

[415]) Труды Кіев. Духов. Акад. ч 1, 473.
[416]) Сборн. № 3 стр. 166.
[417]) Декретъ отъ 11 марта 1709 г. см. *въ Арх ун. м.* кн. № 66 стр. 7.
[418]) „Videbimus, considerabimus, cum Patre Rectore Collegii Graeci conforemus, necesse est enim primo constitutiones hujus Collegi videre et confarmare Nos iis“.

за уніатами права пользоваться алюмнатами: прислать ему бланкеты за подписями, писать конгрег. распр. вѣры, нунцію и тд. [419]). Тонкій намекъ Спады, вѣроятно, протектора Греческой коллегіи, сдѣланный не безъ задней цѣли, имѣлъ свои угрожающіе базиліанамъ мотивы. Дѣло въ томъ, что уставъ греческой коллегіи, при точномъ его толкованіи, не давалъ права уніатамъ поступать въ греческую коллегію. Первый параграфъ устава гласитъ: „Ciascuno deve esser nato di padre e madre Greci" [420]). Этотъ параграфъ, надо думать, вытекалъ изъ учредительной буллы Григорія XIII „In Apostolicae sedis specula", въ которой прямо сказано, что въ греческую коллегію могутъ поступать „pueri et adolescentes ex ipsa Graecia et aliis provinciis. et locis [421]).

Чѣмъ кончилось дѣло по поводу бѣглеца алюмна, мы не знаемъ. Извѣстно только то, что, когда около 1720 года м. Левъ Кишка обратился въ конгрегацію распространенія вѣры съ просьбою о допущеніи въ греческую коллегію свѣтскихъ уніатовъ, конгрегація отвѣтила, что въ греческую коллегію могутъ быть приняты только два уніата бѣльца, но только потому, что есть вакансіи, не занятыя греками; что, еслибы на свободныя вакансіи нашлись греческіе кандидаты, уніаты должны уступить ихъ грекамъ [422]).

---

[419]) *Арх. ун. м.* Связка № 466.

[420]) Уставъ Греческой коллегіи *въ Арх. ун. м.* кн. № 68 л. 20 на оборотѣ

[421]) Булла отъ 28 марта 1577 года въ Magnum Bullarium Romanum. v. II pag. 439.

[422]) Письмо префекта Греческой коллегіи къ м. Льву Кишкѣ „de admittendis saecularibus ad Collegium Graecorum, скопированное собственноручно и крайне неразборчиво Львомъ Кишкой, въ *Арх. ун. м.* кн. № 68 л. 20... Notum facio, modo varias sub causas, paucos Graecos ad hoc collegium accedere, licet ad eos praesertim alendos et instituendos institutum sit a Ssmo Gregorio XIII, quare... Collegii Protector et administrator judicavit in defectum Graecorum, duos admittendos esse Ruthenos juvenes saeculares, seligendos juxta formulam (къ сожалѣнію этой формулы намъ не удалось розыскать) quam mitto, et qui vitam et ordines Ecclesiasticos se suscepturos in Collegio jurent, ut advenientibus Graecis idoneis, Rutheni non amplius admittantur, an proximis locum cedant, non ita tamen hoc intelligendum est, ut Rutheni jam sint intra, et multo magis, si jam sint in Collegio Nro, ab eo immutare extenendi, sed tantum absoluto. . mittendi: nec vocandi alii, ut loca haec libera relinquantur...

Это постановленіе Cong. de prop. f. было крайне обидно для уніатовъ, ибо давало полную свободу дѣйствій ректору греческой коллегіи, что сейчасъ же обнаружилось. Подъ 10 марта въ записной книгѣ Льва Кишки значится донесеніе базиліанскаго прокуратора Трулевича что „Rectorem Collegii Graecorum denuo nolle recipere adolescentes saeculares Ruthenorum eo, quod Graeci vellent illud Collegium visitare [423]).

Уніаты пытались завести свою собственную коллегію въ Римѣ при церкви Сергія и Вакха. Янъ Дубовичъ въ двадцатыхъ годахъ XVII в. пожертвовалъ значительную сумму на это дѣло [424]) и папа въ 1639 году уступилъ базиліанамъ означенную церковь [425]); въ этомъ же году 12 мая вышелъ декретъ папы Урбана VIII pro erectione Collegii Ruthenorum ad Ecll. s. s. Sergii et Bacchi [426]), но коллегія эта въ дѣйствительности никогда не существовала: о ней нигдѣ нѣтъ упоминанія въ документахъ. Извѣстно только одно, что сдѣсь была базиліанская резиденція, въ которой кромѣ прокуратора иногда проживали и др. базиліане. Римская резиденція постоянно нуждалась въ деньгахъ и ордену иногда приходилось прибѣгать къ экстра-ординарнымъ источникамъ на ея содержаніе. [427]).

Протоіерей *Н. Диковскій.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

423) Ibid. л 27.

424) Труды Кіев. Духов. Акад. 1870, май стр. 470.

425) *Петрушевичъ*, Сводная галицко-русская лѣтопись ч. I стр 396.

426) Черновыя замѣтки *Смогоржевскаго въ Арх. ун. м.* Связка № 446.

427) Такъ на конгрегаціи 1652 г. базиліане для покрытія долговъ резиденціи постановили: „aby Ichmci Oo. Eppi tak z kapłanow pod swoią jurisdykcią bedących zzuciwszy po złotym polskim na iednego, iako tez ex parte sua tak, ze wszyscy w. o. Archimandrytowie y starsi, z monasterow swoich summam quisque sibi infra assignatum conferent. Далѣе—распредѣленіе контрибуціи, въ общемъ равняющейся 2112 злотыхъ; въ этотъ итогъ не входитъ сумма, предположенная къ поступленію съ бѣлаго духовенства. Congreg. Minska 1652. Ses. II.

Редакторъ **Влад. Гайдебуровъ.** Издатель **В. П. Дусинъ.**

Государственной Думы министру Столыпину.—Печальные итоги Николая Энгельгардта. XII. Николай Яковлевичъ Стечкимъ.—XIII Обзоръ внѣшнихъ событій.—Марокко и алжезирасская конференція В. А. Теплова.—XI. Записки С. А. Тучкова:

ЦѢНА: на годъ съ доставк. и перес. въ Россіи 16 р., на 6 м. 8 р., на 3 м. 4 р., за границу 20 р.

Адресъ конторы редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 136.



Содержаніе № 33—34.

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей Николай Диновскій.

Печатать разрѣшается, г. Гродна, 26 августа 1906 г.
И. д. цензора Свящ. *П. Дедевичъ.*

Грод. Губ. Тип.